



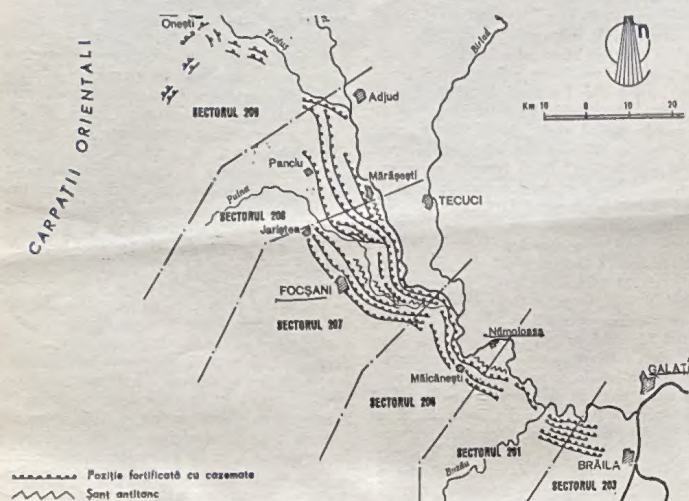
Stindardul

Anul XXVIII, Nr. 143, Iulie 1981

RedakTION: Balduin Helmstr. 16, D-8080 Fürstentfeldbruck

Einzelpreis 3,- DM

Da, se putea rezista la „Poarta Focșanilor”



Și-a mai sus am luat-o dintr-o lucrare apărută recent în țară și scrisă pe baza materialului documentar aflat în arhiva Marelui Stat Major român. Textul explicativ al acestei schițe este cât se poate de concludent. El năruie total argumentele conspiratorilor care încearcă să justifice ticăloșia săvârșită de ei în august 1944, afirmând neconștient că nici un fel de rezistență nu mai era cu putință:

„Pregătită cu lucrări sumare în primăvara și vara anului 1917 în scopul interzicerii pătrunderii trupelor germane și austro-ungare în Moldova, zona fortificată Focșani-Nămolosa-Braila a constituit unul din elementele principale ale ansamblului de fortificații al României, inclus în toate planurile elaborate de Marele Stat Major în perioada dintre cele două războaie mondiale. Această zonă fortificată se întindea pe un front de aproximativ 150 km, de la trecătoarea Otuz până către confluența Siretului cu Dunărea.

Încă din toamna anului 1941, în preocuparea căpeteniilor militare ale Germaniei naziste și a guvernului antonescian a intrat și completarea și modernizarea alinamentului fortificat Focșani-Nămolosa-Braila, a cărui destinație era de a închide, la nevoie, direcția operativ-strategică prin „Poarta Focșanilor” spre zonele sudice și sud-vestice ale României.

Între anii 1942—1944, sub conducerea Direcției superioare și a Comandamentului genului, prin Serviciul fortificațiilor, au fost construite peste 1500 de cazemate de beton, cu o echilibrare corespunzătoare în adâncime, zeci de kilometri de șanțuri antitanc (mai ales acolo unde nu s-a putut folosi Siretul ca obstacol sau unde linia de cazemate era mai departată de flu), o intensitate mai mare a activității realizându-se în prima jumătate a anului 1944 când, alături de unitățile militare și civile mobilizate pentru lucru, au fost folosiți și mii de premilari evacuați din regiunile nordice ale Moldovei, toate aceste forțe fiind organizate pe șase sectoare de lucru (201, 203, 206, 207, 208 și 209).

Zona fortificată cuprindea două poziții, fiecare a două-trei linii de cazemate și numeroase locașe de tragere întărite pentru armamentul automat și antitanc, puncte de comandă, observatoare, rețele de sîrmă ghimpată și o vastă rețea de cîmpuri de mine.

Cazematele erau legate între ele prin șanțuri de comunicație și diferite lucrări de campanie. Pentru a nu contrasta cu mediul înconjurător, cazematele au fost semănate la exterior cu păioase sau camuflate cu plase de sîrmă. Malul

Siretului a fost curățat de bășuri și copaci, astfel că orice apropiere a inamicului de obstacol și de prima linie de cazemate nu putea trece neobservată.

S-a realizat astfel un alinament puternic care, făcînd parte din fișia a doua defensivă a Grupului de armate „Ucraina de sud” și completînd alinamentul ce se rezema pe Carpații Meridionali, se prevedea a fi ocupat și apărat, la nevoie, de aproximativ 10 divizii. Aceste forțe urmau să se suprapună pe cele nouă batalioane pază fortificații române care au ocupat zona fortificată la începutul lunii august 1944 și care au constituit detașamentele 106, 125 și 121 fortificații.

Situația creată pe frontul Iași-Chișinău în urma ofensivei forțelor sovietice a determinat comandamentul român să ordone încetarea lucrului și evacuarea zonei fortificate...

După aproape patru decenii adevărul iese la lumină, recunoscîndu-se de către un autor comunist, a cărui competență în domeniul militar se poate deduce din text, că se realizase un alinament fortificat puternic cu obstacole și poziții de oprire eșalonate în adâncime, alinament peste care nu se putea trece cu una cu două, oricât de numeroase și oricât de bine dotate (cu ajutor american) ar fi fost forțele sovietice.

Fortarea Siretului în fața unor poziții atât de puternic fortificate nu era lucru ușor. Odată ajunse dincolo de râu, tancurile sovietice trebuiau să treacă prin „vaste cîmpuri de mine” și să înfrunte focul încrucișat și dinainte calculat, infanteriștii sovietici, care urmau după tancuri, avînd de luat în piept una miecinci sute de cazemate de beton. Câți oameni ar fi pierdut Rușii pentru cucerirea acestor cazemate?

După cum se poate constata din schiță, Poarta Focșanilor era zăvorâtă cu 7 linii de cazemate și cu 3 linii de șanțuri antitanc...

Comandamentul român luase toate măsurile pentru o rezistență de durată. El prevăzuse și ce divizii anume urmau să ocupe pozițiile fortificate, suprapunîndu-se pe cele nouă batalioane de fortificații. Aceste divizii, zece la număr, se aflau în interiorul țării, nu pe frontul din Moldova, cu efective complete, bine instruite și înzestrate cu armament corespunzător misiunii ce aveau de îndeplinit.

O rezistență mai îndelungată pe alinamentul fortificat Focșani-Nămolosa-Braila ar fi avut probabil consecințe politice și militare, influențînd desfășurarea operațiunilor și pe alte fronturi. Chiar Churchill este de această

păreră în memoriile sale.

Oricum, chiar dacă rezistența pe acest alinament fortificat nu ar mai fi putut schimba soarta războiului, ea ar fi dat totuși posibilitatea Comandamentului român să negocieze un armistiț real, de pe poziții care erau ținute cu hotărîre, nu să se plece în fața unei capitulări fără condiții, cum a fost acel 23 august 1944, cu tot lanțul lui de umiliții și de nenorociri.

Străin cu totul de treburile militare, fostul rege Mihai nu-și putea da seama cât de importantă era pentru noi linia fortificată și de posibilitatea ce aveam de a rezista pe această linie.

Sfătuit de curteni netrebniți, de politicieni nătîngi și de o clică de ofițeri mișei, fostul rege Mihai a capitulat fără condiții, a provocat prăbușirea frontului din Moldova, trimițînd dela o zi la alta peste 130000 ostași români în prizonieratul sovietic din care cei mai mulți nu s'au mai întors și a dezșăvori Poarta Focșanilor, deschizînd drum inamicului spre inima țării și spre inima Europei.

De aceea, Stalin i-a și acordat cea mai înaltă decorație sovietică.

I. V. EMILIAN

Pamfil Șeicaru - Conștiința unei epoci

Pe la 1785 un păcurar ortoman, ca cel miotic, Nicolaie din Șeica, trecea Carpații cu turmele sale. A poposit în preajma comunei Brădeanu din cotitura Slănicului, regiunea Buzău. Pe la 1800 se născu moștenitorul Petre Șeicaru al cărui fiu e semnalat preot la 1830 și apoi protopop la Tabărăști, unde îl odrăsliră pe Haralambie Șeicaru prin 1860—65. Acesta urmă seminara dar, se vede, setos de progres, intră la Căile Ferate abea înființate.

La 19 aprilie 1894 se naște din întâmplare la București Pamfil, feciorul lui Haralambie.

În trei generații, băta s'a schimbat în condei iar ciubărul în călimară. Dar Nicolaie din Șeica văzuse de pe culmile Carpaților medalia perfectă a României Mari, de la Nistru pîn' la Tisa. În rîul sîngelui imaginea ei s'a transmis misterios tîrșopotului care s'a luptat ca dușii de la stîna pentru apărarea ei: animalic și sublim.

Am vrea să coborîm din vis în realitatea biografică și nu se poate căci în lungă sa existență nici Pamfil Șeicaru nu le-a putut separa. A luptat pentru viziuni și le-a dăruit corp, realitățile l-au trădat, s'a întors la reverii cîteva clipe și a coborît iar în arenă — gladiator neobosit. Această pendulare e sacra moștenire pastorală: Poimen, cioban și preot, ca în vremi apostolice ori în zorile creării Principatelor când judele era soldat și ctitor, dătător de legi și datini.

Cînd vremea școlii a sosit, părinții l-au trimis la Bărlad instalîndu-l la soții Tutoveanu intelectuali aleși, înzestrați cu o frumoasă bibliotecă. Acolo și-a extras primele seve ale fantasticei sale erudiții. Elevul „liceului Codreanu” a început să scrie critici literare: erau digitațiile inițiale ale unei meniri care s'a confundat cu însăși viața sa. Pentru Pamfil Șeicaru ziaristica avea să devină sacerdoțiu nu profesie, iar pana prelungirea logică a baionetei.

Veni marea nostru război. Repartizat regimentului 17 Mehedinți, din divizia 1 de infanterie comandată de generalul Dragalina, care avea să cadă pe Jil, s'a bătut de la Cerna pînă la Olt smulgînd în retragere inamicului o izbîndă de necrezut: prizonieri, arme și bagaje. S'a retras pentru refacere la sînul cald, ocrotitor al Moldovei. În uniformă la Iași, a dat ultimele examene de licență la drept și literă. Apoi și-a scormonit viziuna pe piscul

Sunt 40 de ani de-atunci...



Observatorul înaintat al unei baterii din Regimentul 2 Artilerie Greă (București: Cazarma Sf. Gheorghe) pe timpul bătăliei pentru cucerirea Odesei (sept. 1941). În primul plan, cu mîna pe lunetă: Sublocotenentul de rezervă George Cristoveanu, acum în Canada.

înghețat de la Momăia, din fața Mărăștilor. În ziua mult așteptată a revanșei s'a asvîrlit nebunește peste meterezele de la Soveja, Pichetul Tabla, dincolo de Coșna și de Cireșoia. Pe el îl exalta implicit Vasile Părvan, aedul nedepășit al epopeii:

„Viteji au fost flăcăii tăi, o Patria mea frumoasă, preutindeni unde și-au apărut moșia de năvala dușmană. Dar nicăieri sufletele lor n'au ars de un foc mai mistruitor ca la Mărășești și Târgul-Ocnei. Aici ei n'au mai avut nici speranță înaintării, nici credință rămînerii pe loc. Căci zi de zi de hainul care le eră tovarăș de luptă îi mîna tot mai înapoi, descoperindu-le prin fuga lui perfidă, coasta înspre dușman. Și totuși flăcăii tăi n'au dat înapoi: împresurați, s'au despresurat; mînați înapoi, s'au întors îndărăt. Ca Făt-Frumos cu Smeul Smeilor, ca Iacov cu Îngerul Domnului, ei au luptat lupta dreaptă a vitejiei și avînd în ei voința nestrămutată de a învinge, sau de a muri, ei au învins. Au învins, pentru că a murit nu putea; căci în sufletul lor eră acum puterea tuturor strămoșilor, eră viața nemuritoare a rasei dacoromane, eră voința de a birui a Romei eterne.

Ca învîlăuți în propriile giulgiuri, încă din viață, așă au apărut ei în ziua de hotărîre a bătăliei, în strămoșile lor haine albe de țărani ai ogoarelor roditoare, în fața dușmanului îngrozit de puterea mereu renăscută și mereu mai nestăpînită a asalturilor lor.

Îngenunchiați, voi ce-ați rămas în viață, înaintea maiestrii celor ce au căzut la Mărășești și Târgul Ocnei! Acolo s'a făurit din nou, prin moartea incomparabilă, pactul vitejiei eterne a rasei noastre.

Iar Regele Ferdinand îl consacra pentru eternitate în acest pergament:

„Acordăm ordinul „Mihai-Viteazul” clasa III, pentru vitejia și îndărjirea cu care a comandat compania de mitraliere, în luptele dela cota 771 (Cireșoia), la 27, 28 și 29 august 1917. În timpul bombardamentului inamic, cu mortiere de tranșee, fiind omorît ochitorul unei mitraliere, l-a înlocuit producînd pierderi inamicului și înlesnind înaintarea noastră.

FERDINAND

Pe fotografia ce contemplu, într-o vîlcea nu (urmăre în pag. 7)

Neo-stalinizii în exil

Să răspund sau nu unei mișeli camuflate? Căci autorul nu mă numește dar mă „indică” într-o revistă care nu acceptă polemici dar insulte dar cărora nu li se poate deci răspunde în aceleași coloane.

Cum redactarea acestor rânduri nu-mi va cere mai mult de cinci minute mă hotărâsă să ridic prăpădită, zdrențuită mânășe. Nu umblu după pierici, cu aluzii voalate de zaimful anonimatului ci vin cu referințe precise.

Deci în „Cuvântul românesc” no. 60 din aprilie 1981 p. 6 col. 2, par. 2, dl Horia Stamatu mă „obraznicește”. Fiind cu 20 de ani mai bătrân decât mine i-aș fi primit poate intimidat admonestarea în 1935, când d-sa era bacalaureat, își făcea serviciul militar iar eu mă așezam pe băncile școlii primare. Între timp d-sa și-a realizat perfect ratarea iar eu cariera așa că azi, nene ca să nu zic „bădiță” unui deraiat, putem sta de vorba ațel.

H. S. mă acuză, falsificându-mi gândul că mi-aș „fi bătut joc de Vasile Pârvan” — de maestrul adorat pe care l-am moștenit prin trei discipoli (N. I. Ștefănescu, elevul lui U. von Willamowitz-Möllendorf, N. I. Herescu și Ștefan Lambrino) despre care n-am scris decât rânduri incandescente, arse de admirație fără hotare (nu ca Lovinescu, de H. S. adulat prin cârtăre ierurcănt).

E vorba de o controversă rece, pur științific în fața căreia își sparg capul de un secol gigantiști istorici și filologi în luptă cu puținele și enigmaticele texte ce ne stau în față: au fost Daco-Geții monoteiști ori politeiști?

Eu am înclinat spre teza lui C. Daicoviciu — nu pentru că l-am „curtat” pe indiscutabilul mare savant — ci pentru că mi s'a părut mai plauzibilă, fiind sprijinită de monumente epigrafice și arheologice și în plus de o pătrunzătoare analiză lingvistică a textelor. Așa e în știință: uriașii se pot înșela în siguranță și graba lor, iar alții mai umili și mai atenți pot vedea adevărul. Hotărât, Daco-Geții au adorat un panteon întreg, oricât ar voi poezii noastre să ne convingă că Zalmoxe a fost un precursor al lui Hristos. Poezie superbă dar fără fundament textual solid. Nostimădă, rigoladă: Gr. Gr. Tocilescu, chemat în ajutor de dl H. S. împotriva mea, cu haotica sa teză de la Praga — pură compilație forțată cu durere de maestrul acestuia, Hasdeu — este declarată și de V. Pârvan inutilizabilă în prefața *Geticilor*. Sărmane falsificator, Horia Stamatu, îți îndrăgii că nu-mi cunosc clasicii care-mi stau la căpătâi, că fac cea mai mică afirmație fără verificare? Du-te la grădiniță dacă... ai întinerit atât de mult (ca să nu exprim cu alte vorbe aceeași idee).

Aș putea termina aici o controversă pur academică, fără să mai invoc și faptul că în pasajul „obraznic” îl citez pe Eminescu, adept al politeismului daco-gețic, care la rândul său îl urma pe Hasdeu.

În studii incriminate: *Rome, Dacie et Scandinavie chez Eminescu*, Revue Romane II (1967) scriu la p. 55—56: „V. Pârvan a fost apărătorul cel mai energic al 'monoteismului' Dacilor. Ori această doctrină este bazată pe lectura greșită a unui singur pasaj din Herodot. E foarte probabil că Dacii au adorat mai mulți zei. În ciuda a mulți erudiți, poetul are dreptate”. Iar în nota 32 adaug: „Nu mai discut de o mulțime de amatori — jurnaliști și romancieri — care au încălecat acest cal de bătaie și ne-au inundat cu o literatură nesecată”.

E clar: la V. Pârvan vorbește respectuos de „doctrină” iar când vine vorba de jurnaliști și romancieri mă refer la „dada”. După cum se știe „chelu” își pune mâna'n cap”. Dl H. S. s'a simțit vizat și a manipulat textul printr-o translație rapidă de termeni pe care cititorii săi n-o pot controla. Iată-ne procopsiți și cu un moștenitor al lui Roller în exil.

Mai relev altă contradicție bufonă, anume că monoteismul Daco-Geților ar fi una din marile „spaima” ale marxiștilor! Ce importanță are pentru niște *atei totali* dacă strămoșii noștri (ori ai d-lui H. S.) au avut unul sau mai mulți zei? Ba chiar din punct de vedere practic, e mai anevoios să desființezi pe rând și pe Bendis, Gebeleizis, Sabazios — nu numai pe Zalmoxe. Cultul unui singur zeu se lichidează în câteva rânduri, fiind vorba și de o singură atestare enigmatică. Și apoi ce ne facem cu toți istoricii ne-marxiști dar propoliteiști, pe care V. Pârvan i-a discutat urban nu mitocan ca dl H. S.?

Dar lucrul grav care merită a fi pus în evidență este „scăparea” d-lui H. S. care regretă că studiul meu „a apărut din nefericire în foarte cunoscuta Revue Romane din Danemarca”. Îl vedeți pe dl H. S. în calitatea de șef al presei ori al cenzurii dintr-o Românie

ori care ar fi ea? Ar interzice, de toată cu vechiul delator „Ierunca”, publicarea oricărei rând aparținând altora din afara gastei lor. Aceleași moravuri chișnevesco-gomiste încearcă să le introducă și în afara hotarelor și în parte au reușit prin insidioasa monopolizare a mijloacelor de exprimare: microfoane, ziare.

Nu mai că noi ceilalți n'am murit și nu ne lipsește curajul de a continua, cum vom putea, exprimarea gândului nostru liber. Cât despre regretele d-lui H. S. că pot publica unde doresc studiile mele — ceea ce îi radio-grafiază atât de exact suflul — dacă ar trebui să susține pentru toate colaborările mele cu marii savanți, n'ar avea timp nici să se bărbierească ori să se spele pe dinți. Îi sugerez o soluție radicală: delatiunea. Să-l consulte pe specialistul domn zis „Ierunca” care, canerizat de ură pentru succesul „Orei 25”, l-a denunțat pe C. V. Gheorghiu stângistilor din Paris drept „fascist” și s'a obosit să traducă spre uzajul acestora, „scandaloasa” carte anti-bolșevică *Ard malurii Nistrului*. Dar anii '50 sunt departe și Românul uită atât de ușor.

Dl H. S. și-a început cariera poetică cu volumul de versuri *Memnon*. Nu știu dacă, egiptolog improvizat ca în toate, cunoaște istoria coloșilor de la Theba construiți de Amenophis III, care au minunat lumea veche cu ecoul lor tulburător. Restaurări de Septimius Sever și-au pierdut vocea. Blestemul fanoanelor continuă: dl H. S. își termină traicectoria în mijlocul nisipurilor, în tăcere fără ecou. Multele sale vorbe sunt acoperite de simun și nimeni nu-i poate repara lărgimele mut. Nici fluturi nu mai poate mânca. Poetul a ajuns ventriloc.

După ureche

La ultima oră, d-na Monica Lovinescu se amestecă și în Egiptologie. Are dreptul căi traim în democrație — d-sa în republică cu nostalgii realiste, eu în monarhie socialistă. Ceea ce îmi provoacă însă un răs homeric este fraza din „Revista scriitorilor români” no. 17 (1980) p. 179 în care descoperă monoteismul lui Akhnaton și cu o mătănie obligatorie ne povestește: „după cum sublinia Mircea Eliade nu e deloc exclus ca Moise să fi cunoscut reforma...”

Hélas! stimată doamnă, sunteți în întârziere cu 47 de ani, ori ca să fii galant: ați întinerit cu o jumătate de veac. Mircea Eliade poate „sublinia” ce dorește dar studiul despre monoteismul lui Moise și originile sale egiptene l-a scris Sigmund Freud între 1934—39. Este una dintre lucrările cele mai solide, mai documentate și îndelung gândite ale marelui fondator al Psiho-analizei. În plus, este legată de drama personală a vieții lui. Pe scurt. Mă refer la „ediția standard”: *Moses and Monotheism, Three essays*. Londra, The Hogarth Press, vol. 23, p. 1—138.

După îndelungate cercetări și meditații, Freud ajunse prin 1933 la concluzia că Moise fusese Egiptean, discipol al lui Akhnaton și că, punându-se în fruntea triburilor ebraice din Egipt le-a transmis în timpul Exodului credința zeului unic solar „traducându-l” în Yahveh, Adonai, Elohim. Este imposibil să citești fără emoție sbuciumul sufletec al lui Freud pe care îl explică în prefața studiului. Trăia la Viena, pe cer se profila triumful rapid al național-socialismului. Nu era un credincios practicant al iudaismului dar, onest, gândea ca Bergson că nu-și putea părăsi neamul în perspectiva tragediei iminente. Se întreba dinuist dacă avea dreptul în asemenea momente să-l răpească pe cel mai mare legislator. Savantul a rezolvat dilema în mod exemplar: a scris studiul dar l-a pus la dosar. A intervenit Anschlussul Austriei la Marele Reich. Freud și familia lui au fost salvați de Marie Bonaparte, principesa de Grecia și Danemarca, care a pus în funcțiune toate relațiile regale și imperiale de care dispunea. Ajuns la Londra, și-a reconstituit mediul vienez. Atunci s'a hotărât să publice vechiul studiu, care de altfel este penultimul în uriașă sa operă. Organizații și personalități israelite au exercitat presiuni asupra lui pentru a împiedica tipărirea „scandaloasei” lucrări. La Freud însă probitatea științifică și convingerea că ipoteza sa era vecină adevărului au triumfat. Dând „bunul de tipar” a renunțat cu seninătate la un foarte probabil premiu Nobel — care i-ar fi pruit unul exilat ros de boală. Pentru acest gest, admirația mea față de Freud omul dublează pe cea care o nutrește pentru savant. Și nu vreau să diminuez nobletea acestor conștiințe citând triste exemple ale unor atitudini de nadir.

SCOLII

„Moise și monoteismul” este din punct de vedere metodologic o lucrare revoluționară, care a făcut școală: a se vedea cel puțin studiul lui Th. Reik despre *Cornelia, mama Gracchi*. La Paris, în vremea studenției am fost captivat de noua perspectivă a cercetării ce deschidea în investigația istorică. Exaltarea mea juvenilă e consemnată de N. I. Herescu în „romanul” *L'agonie sans mort*, p. 290.

Termen cu un profund regret. Cum e posibil ca o persoană plină de talent, de mare și indiscutabilă cultură ca d-na Monica Lovinescu să se facă de răs cu erudiție după ureche? Un mic control i-ar fi evitat penibila gafă. Și nici pe Mircea Eliade nu l-a servit împodobindu-l cu pene ce nu-i aparțin.

„Pasărea pe limba ei...”

Tot în „Revista scriitorilor români” no. 17 (1980) p. 30—67, Mircea Eliade ne strigă cu notațiile sale iresponsabile și totuși atât de utile prin indiscreția lor mioapă.

Aflăm astfel că Maestrul e în vizită cu fata Anei Pauker, aceeași care a fost retrasă de la liceul francez din București în 1947 și ne-a dat semnalul celor din jurul lui Marcel Fontaine că în curând vom fi loviți. Drept „contabil” doctrinară — ne-a fost trimisă în aceeași toamnă „profesoara” Edith Iarovici, reprezentanta ICD*, soția sefului-fotograf de la „România liberă” unde trona fără rival „Florica Șelmaru” traducătoare lui Eugène Ionesco, patronul lui Goma, etc. Am impresia că Destinul tricotază „coincidente” dar fiind vorba de cele 12 triburi mă întorc la lectura lui Ezekiel și cred ferm în toate minunile, mai ales în năruirea colosului cu picioarele de lut.

Apoi Maestrul se plânge că și-a ars „patetic” câteva dosare de manuscrise. Ce exemple să-i dau din istoria culturii că așa procedează orice spirit sever cu sine însuși? Ovidiu a ars *Metamorfозele* la plecarea din Roma, la fel la Tomis a dat pradă focului nenumărate versuri. Pe patul de moarte, Virgiliu și-a implorat prietenii să distrugă *Eneida* nefinisată, dar a intervenit Augustus și astfel n'am fost văduviți de marele poem — care totuși a rămas în stare de ciorăni. În epoca modernă e cunoscut cazul lui Heinrich von Kleist, despre care putem doar bănuși că a fost extrem de talentat căci mare parte din opera nepublicată a distrus-o. Ca să nu mai amintesc de principiul cardinal al lui Boileau:

Si j'écris quatre mots j'en effacerais trois. La fel a procedat marelui lingvist danez Otto Jespersen, care a impus executorilor testamentari să-i ardă fișele. Iar pururi prezentul V. Pârvan a ordonat să i se distrugă toate hârtiile personale în care era închis o teribilă dramă intimă. Cu Ioana Herescu am hotărât să distrugem o parte din hârtiile adulatului meu maestru pentru a nu-i strica profilul în fața eternității. În anul morții, Ioana care triase corespondența, îmi spunea calm la telefon: „să știi, dragul meu, că am distrus și scrisorile tale”. Am acceptat, căci doar și eu i-am impus propriei mele mame să ard vreo 400 de scrisori din primii ani de exil.

În esență: așa procedează orice om discret care nu vrea să lase posterității dovada... micilor mizerii care sunt fatal legate de o mână de pământ. Dar Mircea Eliade e convins, până la nevroză, că tot ce-i trece prin cap trebuie pus pe hârtie ca urmași să-și dezghioace maxilarele de „geniul” lui. Vine cu argumentul „mărturie” — valabil, dar nu pentru moloz.

Repet mereu ca o deviză versurile lui Alfred de Vigny așa cum le-am învățat de la Marcel Fontaine:

Gémir, pleurer, prier est également lâche. Fais énergiquement ta longue et lourde tâche Dans la voie où le Sort a voulu t'appeler. Puis après, comme moi, souffre et meurs sans parler.

La moartea lui Marcel Fontaine am distrus corespondența lui către mine, cum și el a anihilat dosarele „celorlalți” din țară. Nu voi scrie niciodată despre criza morală ultimă prin care a trecut. Vreau să las despre el doar imaginea eroului de la Mărășești, membrul Misiunii Berthelot și apostolul culturii franceze în România.

* ICD = *Indrumarea Corpului Didactic*, primul organ de control inventat de Rolli și Năvodari. Biet Român săracul își vărsa atunci năduful în catrenul următor:
Nu Românul ci Iudeul,
Nu creștinul ci ateul
Ne învăță ICD-ul:
Paștele și Dumnezeul!

Mi-e teamă că scriu în gol. Mircea Eliade, noul Narcis, e convins că posteritatea se va interesa și de hârtia lui igienică și o va venera ca pe „Sfântul Preput” al lui Hristos, din care existau în secolul XII vreo 14 bucățele!

Discutam cu dl Ion Pantazi, prietenul prietenilor de o viață, și-l întreabam cum crede el — martirul atator închisori — că trebuie să fie istoricul: farmacist sau preot? Fără ezitare, acesta îmi răspundea: preot, dându-mi exemplul tatălui său din discretele sale „memorii”, adică să fie econom în vorbe și să treacă sub tăcere tot ce a aflat în taina mărturisirii. Neuitat N. I. Herescu îmi scria cu delicat reproș stoc pentru unele efuziuni: „lacrimile se pun în batistă nu pe hârtie”. E aici un ecou din Baudelaire:

Je ne promenerai pas mon cœur ensanglanté Sur ton pavé cynique, ô plèbe carnassière; Je ne te vendrai pas mon ivresse ou mon mal. Doar exhibiționistul Cioran și-a comercializat toate „disperările”. Ci îmi contrazic atitudinea scriind acestea; totuși cea mai tristă impostură a exilului trebuie pusă la punct.

Elevul și imaginea fidelă a lui Iorga ne înnebunește cu detaliile alegerii sale ca membru a nu știu câte academii. În ultimii ani ai vieții nevricosul Arghirovopoulos se tăcâșise de-abinelea în liheala de tălângi universitare și politice.

Iată o contribuție revelatoare la biografia discipolului. În 1968, prof. D. Găzdaru mă invită în Argentina la noul Institut Romanic fondat de d-sa în La Plata. Am petrecut trei luni de neuitat în mijlocul studenților argentinieni. Patria lui Martin Fierro mi s'a revelat așa cum o visasem la 16 ani. Invitatul următor trebuia să fie Mircea Eliade. Naiul maestru D. Găzdaru credea că îl va vedea pe Legionarul de la Ciuc nu pe ambuscatul laș de la Lisabona. I-am scris lui Mircea Eliade implorându-l să fie dărnice cu studenții argentinieni, atât de urgisiți în izolarea lor culturală și atât de dramatici setoși de cunoaștere. Mi-a promis ferm că se va apropia de ei. Sosită la Buenos Aires, vedeta cocolită ca Mae West, s'a interesat doar de televiziune, de vizite oficiale, de doctorat h. e. c., de publicarea operelor sale în spaniolă. Pentru studenți, în afara conferințelor nu a avut răgaz preț de cinci minute pentru un contact personal. Aceștia mi-au scris dezolați. Anii au trecut. Pentru dărnicea opereii marelui savant D. Găzdaru am luat inițiativa publicării a patru volume omagiale. Mircea Eliade a fost absent: nu putea onora pe un „fascist” care a fost bun doar ca preș pentru ascensiune. Ponosul a căzut firește pe capul meu. Scriind un articol despre savantul D. Găzdaru, acesta a ajuns sub ochii Bulgaroiului cu ceața groasă Iorgu Iordan. A făcut imediat un raport la CC al PCR în care mă denunța ca în vreme staliniste. (Am aflat, tovarășe profesor, România fiind o țară de indiescripți). În același timp îl acoperea cu flori pe Eugen Coșeriu, plecat din țară în 1940 ca bursier al Statului Național Legionar, împreună cu „Gauliterul Moldovei”, creatorul primului cuib la Școala Română din Roma. Dar vedeți deosebirea: eu am rămas ce-am fost în convingeri în timp ce Coșeriu îl tătăiaza pe Iordanof.

Urâte vremi, urîți oameni, dar n'avem ce face: nu ne alegem contemporanii. Binecuvântat fie Simon Cyrenianul care ne-a învățat să ducem, cu resemnare, crucea altora.

E. LOZOVAN

CENTENARUL
GEORGE ENESCU

Din inițiativa și prin strădunia compatriotului nostru, Dl Ion Piso, cântăreț de operă de renume internațional și neobosit cercetător în domeniul istoriei muzicii românești, cu ocazia împlinirii a o sută de ani dela nașterea lui George Enescu, a căruia creație va supraviețui ca o cristalizare unică a geniului românesc, se vor organiza concerte simfonice în mai multe centre europene și americane, concerte de muzică de cameră, emisiuni radiofonice și la televiziune, se vor realiza discuri cu muzică din creația lui George Enescu, un film etc. Un vast și pretențios plan a cărui realizare necesită considerabile investiții financiare!

Contribuții pot fi trimise la Contul 3190 005007633/5, Société Générale, 6, rue de Sévres, 75006 Paris, iar corespondența pe adresa secretariatului: Ion Piso, 19, rue de Montmorency, 75003 Paris.

AL. GREGORIAN — OVIDIU DIN „GÂNDIREA“

Nu știu de ce s'a făcut atâtea exegeze inutile în jurul titlului „Pete de lumină“ — ultimul volum de poezie, econom, bonificat încet și dăruit nouă cu gest august de Al. Gregorian. Eu l-am înțeles din primul moment și poetul îmi va scrie desigur dacă m'am înșelat. E vorba de o parte de ochii stinși de smaragd ai Doamnei Ana, care din când în când străvăd în întuneric câteva licăriri — iar, pe de altă parte, pe plan general, de tenebrele care ne învăluie pe toți și în care totuși, asemenea maestrului dispărut dar prezent prin ecouri pe atâtea pagini, căutam câteva „puncte cardinale în haos“, câteva tăciuni arzători drept călăuză, Calea Lactee fiind atât de departe.

Că prima mea interpretare e justă o dovedește folosirea frecventă a sunetelor și mirosurilor, cu care Doamna Ana mai poate comunica cu exteriorul. Experiență paralelă. Asum că și la Rhodos, m'am trezit cu sudorii reci: auzeam deodată țărâitul greierilor, beahăul miilor, cântecul cucoșilor, tălângile caprelor de pe costieșă din apropierea hotelului. Mă credeam acasă, departe la Săcut, în conacul lui nenea Petrică Gârboviceanu. În bisericuța bizantină de la Lindos am izbucnit în hohote când, sărutând icoana Panaghiei, am mirosit același vechi parfum amestecat: ceară, smirnă, tămâie.

În dedicație, Al. Gregorian pune cartea sub semnul „corespondențelor sufletești“. Nu vreau s'o justifice a posteriori, dar călăuză are: îl înțeleg de la primul la ultimul rând.

Pentru că poetul, după fuga pe atâtea meridiane, după trecerea prin atâtea limbi, mănuiește cu măiestrie vechiul grai, comentatorii au pus la îndoaia măturisurile sale de chin ovidian în exprimate:

*Verba mihi desunt, didicique loqui
(Imi lipsesc vorbele, am desvâțat graiul)
Et pudet et fateri, iam desuetudine longa
Vix subeant ipsi verba latina mihi
(Ci mi-e rușine, măturisesc, de lungă desobinuință
Abea mai urcă spre mine chiar vorbele latine).*

Și cât de veche e discrepanța dintre o limbă transplantată și cerul străin. Psalmistul a formulat magistral acest concept de stilistică modernă:

*Quomodo cantabimus canticum Domini
in terra aliena?
E ceea ce leagă limba ebraică de colinele Sionului.*

Când Al. Gregorian scrie despre „jordine de coral“ sunt fermecar dar zămbesc: un gard românesc butăș în Andaluzia! De câte ori am contemplat la Prado și Toledo pânzele lui El Greco (ah! disprețuitoare poreclă dată alogenului neacceptat) mă înclina neaderența la ambianța spaniolă. Cu cârțile lui Kazantzakis în bagaje m'am dus în Creta și atunci l-am înțeles pe Domenikos Theotokopoulos. Cine nu cunoaște peisajul românesc nu va înțelege nimic din cartea lui Al. Gregorian. Cine nu-i cunoaște biografia și itinerarul spiritual nu va putea citi printre rânduri. Și revin la Ovidiu: „Nu suntem nebuni scriind versuri de nimeni citite; e ca și cum am dansa în întuneric“.

Firește că suntem incurabil nebuni. Uneori sub cerul sălbatec al Septentrionului murmur halucinant:

*Tot mai miroase via a tămâioș și coarnă
Mustos a pierșici coapte și crud a foi de nuc
și mă întreb cum să traduc aceste versuri în daneză. Cuvintele echivalente le știu... dar vraja lor cum s'o comuni blonziilor mei, reci, studenți vikings? Acum aproape două milenii, Dion Chrysostomul ritorul, consilierul politic al lui Traian, se întreba dacă Hindușii ar putea înțelege Eneida. Firește că nu! N'ar fi decât moartea tragică a principelui italic Turnus: anima fugit indignata! Final ridicul pentru niște adoratori de vaci care cred în transmigrație.*

Și astfel atingem problema necomunicabilității poeziei lui Al. Gregorian pe care n'o vor gusta decât spiritele înrudite. Desigur că și el se chinuie ca noi toți: discrepanța între vechia limbă crescută acolo și alte peisaje magnifice (vederi de locuri cum zicea umilul Dinicu Golescu), pe care nu le poate cuprinde în vechi tipare. Ni se prezintă două soluții: să romanizăm planeta ori să creolizăm limba română. Între acești doi poli pendulează și Al. Gregorian. Acceptă o soluție mixtă: ca „Isus în grâu“ — în țărâna andaluz vine Domnul cu stiharul său să fie psalt la un flamenco. Să scrii despre herwi și serafimi pe Costa del Sol înseamnă să privești peisajul prin ochianul lui Demian.

Trecând în Cleveland, Ohio, poetul crede că unde a îngenunchiat Sfânta Sa miroase a mireasmă de mir, și chiparoase. Nălcuire, visul unei umbre, truda chinuitoare în căutarea echi-

valențelor verbale. Odată, într-o toamnă luminată în Massachussets admiram ca toți Americanii acel imposibil de uitat „foliage“ al arțărilor ruginiți și mă întrebam naiv cum să-i descriu cu vorbe românești. Nu puteam și mă uimeam în englezește. Să vorbești de „moine“ în Philadelphia e sublim și total inexact. În Argentina voiam să-l traduc pe Martin Fierro și să redau ganaderia prin tamazlăc, iar Gringos prin bursumăniș! Am renunțat.

Am insistat asupra a ceea ce mi s'a părut piatra unghiulară a volumului lui Al. Gregorian: lupta sa epică, secretă, de puțini înțeleasă cu mijloacele de expresie. S'ar putea astfel să fi lăsat în umbra împlinirea perfectă a experiențelor sale umane transpuse în poezie. În al șaptelea deceniu de viață, Al. Gregorian a rămas ce a fost: Gândiristul pribeg care a dus cu el pretutindeni micul tezaur luat de-acasă. Argonautul de odinioară a plecat fără să vrea, nu după lăna de aur, căci o ducea cu el în fiecare stih. Și vechi melodii se'ngănă în psaltichie:

*Sun tristul pelerin
Și diacul Tău, Isuse.
Mag singur, fără cin,
Pe stelele apuse
Mă tângui și mă'nchin.*

La strana din Loreto există un catihet, fără vârstă, care mai ține isonul unor ecenii veșnice. Talantul dăruit l-a fructificat în mod inegalabil și cu atâtă simț critic: de la Poeme pentru frații mei, care datează din 1953, Al. Gregorian s'a hotărât abea acum după aproape 30 de ani să ne dăruiască această culegere de 98 de pagini. Ce exemplu pentru atâția poligrafi incontinenți!

În împlinirea destinului său tomatin i-a fost dat să treacă și alte vămi: Al. Gregorian e poet trilingv, are trei inimi ca Ennius. Scrie „fără accent“ în engleză și franceză.

În toamna 1958 ne întorsesem la Roma de la congresul ovidian de la Sulmona. Într-o seară caldă ne-am oprit în Piazza Navona și am băut împreună o sticlă de Chianti spumante. El și Doamna sa Ana plecau spre urșita lor americană; eu mă întorceam în penumbra severă a Walhalei. De atunci nu ne-am mai întâlnit; din când în când am făcut să clipească câte un semafor. Și e de-ajuns pentru cei care știu că gândul geamăn a rămas același.

E. LOZOVAN

INVIEREA

de Alexandru Gregorian

... Și'n noaptea aceea
De Sabat, târzie,
A'nviat.

Și din prag de umbră albăstrie,
Din bulboana de fum de tămâie
Înger de vâpăi, pogorînd
La Mormânt,
Grăit-a Mariilor zicând:

„Isus,
Pe Care-L căutați, nu e.
S'a dus...
S'a dus în Galileea.

Drept aceea:
Nu vă'ntristați,
Nu vă'nspăimântați,
Ci vă bucurați!

Au, n'auziți cum bolțile-și foșnesc
Otrăvile'nflorite?
Amin zic vouă:
Negurile se risipesc
Din genele lumii, din zări.
Viața cea nouă
De pretutindenea urcă
Și zbucnește'n cântări.

Iată stelele, luna, cununa
Pe cer strălucind.
Iată măslinei mustind
Jur-împrejur
Undelemnuri dospite
În har.

Bucurați-vă, dar!
Și pregătiți chimvalele, troparele
Binevestind învierea, iubirea
Aceluia Carele...

Și s'a făcut ziua deplină;
Și Ierusalimul s'a cutremurat;
Golgota s'a despăcat
Fulgerată din rădăcină.

Și din Mormânt au crescut
Vecii și nemărginiri de Lumină.
19 Aprilie 1981

Arroyo de la Miel, Spania.

ZECE MAI LA MÜNCHEN

Datorită activității pe care o desfășoară Monseniorul Dr. Octavian Bârlea, în mod perseverent și cu multă pricepere, biziundu-se și pe sprijinul și înțelegerea celor două asociații românești locale, manifestările organizate de Misiunea Română Unită din Germania în capitala Bavariei se bucură de o participare din ce în ce mai mare. Se poate chiar spune că s'a reușit să se creeze aici o adevărată obște românească care poate servi drept exemplu.

Românii au ținut să fie în număr mare și la serbarea care a avut loc în seara zilei de 9 mai 1981 în marea sală festivă a Casei centrale „Kolping“, Kolpingstr. 1 din München cu ocazia a 104 ani dela dobândirea independenței și 100 ani dela proclamarea Regatului.

După ce Monseniorul Bârlea, într-o documentată și foarte bine echilibrată cuvântare, a arătat cum au avut loc și cât de însemnate pentru noi sunt cele două evenimente istorice, punând accentul pe competența, patriotismul luminat și mai ales pe spiritul de demnitate de care au dat dovadă băbății noștri de stat din vremea aceea, programul ce a urmat a fost încaadrat de corul foarte bine pus la punct de Dna Doina-Viorica Tăutu și de dansurile populare executate cu mult temperament de echipa a cărei perfecțiune a fost realizată de Dra Carmen Leontieș și de Dl Ioan Bodiu. De menționat este faptul că, pentru fiecare dans din anumite regiune, echipa a apărut în costumul caracteristic regiunii respective.

Au recitat frumos poezii din operele clasice române: Dna Alexandra Polizu și Dl Armand Gurian, acesta din urmă fiind viu aplaudat pentru Doina lui Eminescu. Marea surpriză a serii a fost apariția pe scenă a Dnei Mia Braia, cunoscută cântăreață care, acompaniată cu acordeonul de brașoveanul Martin Kaupert, a fermecat asistența cu nostalgice romanțe și buclă muzicale ce au ilustrat cariera acestei mari artiste. Cum era și de așteptat, concursul pe care l-a dat Mia Braia la reușita acestei serbări a fost răsplătit cu furtunoase și prelungite aplauze.

La sfârșit, înșuflețirea a fost atât de mare, încât în hora care s'a încins în acordurile orchestrei Martin Kaupert, s'au prins și fetele și tinerii din personalul de serviciu al casei.

Activitatea cercului „Independența“ din Köln

Pentru a oferi compatrioților noștri din regiunea Colonia (Köln) posibilitatea de a fi din când în când laolaltă, pentru a asculta conferințe, a discuta despre problemele la ordinea zilei și face propuneri și a da sugestii, Dna Eugenia Dumitrescu și Dl Dr. Alexandru Șuga au luat acum câțiva ani inițiativa de a înființa un cerc de studii.

Prima reuniune a acestui cerc a avut loc la 24 februarie 1977, adică la începutul anului în care se împlinesc 100 de ani dela câștigarea Neatârării pe câmpurile de bătăie dela Plevna, Rahova și Vidin. Pentru aceasta i s'a și dat cercului numele de „Independența“.

Incepăturile modeste nu i-au descurajat pe inițiatori. Ei au continuat să convoace reuniuni lunare, la care participau, la început 20 până la 30 persoane. Cercul „Independența“ comorând însă și datele mai importante din istoria noastră națională, având și concursul Dnui Nicolae Paul, cu timpul numărul participanților a crescut. Astfel, la comemorarea Unirii Basarabiei în 1980, cifra participanților a crescut la 120, unii venind în acest scop din Franța și din Belgia. Cam tot atâția au participat și anul acesta, când reuniunea comemorativă a avut loc în seara zilei de 28 martie 1981 în saloanele hotelului „Turin“, Turnerstr. 9 din Köln.

Într-o atmosferă de comuniune românească au luat cuvântul dnii: Dr. Alexandru Șuga, în limba germană, vorbind despre „Basarabia, în trecut și în prezent“ și Dr. Ovidiu Vuia, în limba română, despre „Spiritualitatea românească a Basarabiei“.

Pentru motivul că cercul „Independența“ se menține pe linia pe care i-o indică și numele, adică pentru că stă în afara intereselor de partid sau clan politic, prietenii noștri din regiune sunt îndemnați să sprijine activitatea cercului „Independența“, cerând informații la adresa: Jakordenstr. 21, 5000 Köln 1, Tel. (0221) 12 23 69.

„Tot omul este făcut pe acest pământ să aibă în inima sa o icoană pe care o slujește: aceasta este Patria!“

Costache Negri

unul din fâuritori României moderne, prieten credincios al lui Alexandru Ioan Cuza

Artiști români pe meleaguri străine

LIANA GAVRILĂ ȘERBESCU



De mai bine de un deceniu, pianista Liana Gavrila Șerbescu se numără printre cei mai străluciți virtuozii români. Staționata la Amsterdam, unde are și catedră la conservatorul de mare reputație din acest centru muzical al Olandei, ea a avut în ultima vreme ocazia să se facă auzită de un public foarte cunoscutor în ale muzicii și deci pretențios. În toate concertele cu orchestre simfonice de prima mână, Liana Gavrila Șerbescu a fost o revelație pentru acei care o ascultau pentru prima oară, criticii muzicali întrecându-se în cuvinte de admirație.

Astfel, după concertul pentru pian și orchestră de Clara Schumann (Wiesek), concert care a avut loc la Bad Orb, criticul muzical al cotidianului „Frankfurter Neue Presse“, a scris că virtuozitatea, prospețimea și siguranța cu care compatrioata noastră a interpretat o compoziție atât de dificilă, o aștează atât de nesfârșite aplauze și ovațiile publicului dovedind cu prisosință acest lucru.

De succesele Liane Gavrila Șerbescu suntem îndrăgiti și ne bucurăm și mândri cu toții, pentru că această incomparabilă artistă face jală numelui de român.

Comentariu pe marginea unei scrisori

Într-una din scrisorile primite recent, între altele un camarad de arme ne scrie: „Când v'am scris — după revenirea din țară — de impresiile culese, am menționat și tendința ce se poate constata la mai toți intelectualii, anume de a părăsi România și de a pleca în Occident. Consider acest fapt foarte, foarte grav. Mai curând sau mai târziu, patria noastră va fi liberă, iar noi vom fi prea bătrâni sau oale și ucele. Cine va lua atunci în mână destinul poporului nostru, cine-l va conduce? Unde va ajunge țara noastră dacă toți medicii, toți inginerii, toți cărturarii o părăsesc?“

Întrebarea pe care și-o pune camaradul nostru, ne-o punem și noi. Întelegem prea bine acțiunea pentru întregirea familiilor și chiar o încurajăm, dar considerăm drept crimă, atentă la existența neamului, îndemnul care se fac ca oamenii să lase totuși baltă, să renunțe la tot și să vină într-o țară occidentală, unde vor fi primiți cu brațele deschise și unde nu vor duce nici o grijă. În primul rând asta-i o minciună, pentru că edenul occidental este la asfințit. Pe de altă parte, oricât ar dorii unii să se integreze, luând și o altă cetățenie, ba schimbându-și chiar și numele, pentru autohtonii tot străini rămân și vor fi considerați ca atare mai ales când criza și frământările politice vor atinge punctul culminant. Pentru că ne-am legat să spunem numai adevărul și numai ce poate servi cauza românească, fără teamă și fără ezitări spunem și acest lucru.

Dixi et salvavi animam meam!

Redacționale

Din respect pentru adevăr și pentru a nu lăsa să planeze mai bine de patru decenii o acuzație pe cât de gravă pe atât de nedreaptă asupra unui om, ca urmare a scrisorilor prin care ni s'a cerut lămuriri, în numărul viitor vom produce dovada că nu Traian Boeru l-a ucis pe Nicolae Iorga, ci Traian Iorga. Dealtfel, Domnul Traian Boeru nu a făcut parte nici din echipa care l-a ridicat pe Nicolae Iorga dela domiciliu.

COMENTARIUL ANTONESCIENE (1)

Când s'a lansat ziarul „Cuvântul românesc” am fost invitat să colaborez. Cum nu sunt printr-o care își pun semnătura pe toate gardurile și alături de oricine, am așteptat să văd cum „evoluează”. După șase ani constat că redactorii se declară din capul locului responsabili pentru articolele publicate, camaradul Halmaghi — care nu știu prin ce aberație psihologică se crede secretarul regelui Béla și semnează compilații răstăite „chronographus anonymus” — l-a luat în brațe pe Paul Goma și-i publică „textele” în facsimil de parcă ar fi vorba de manuscrisele lui Eminescu. Tâmbul ieruncit este anunțat de tobulhanaua revistei cu trei numere înaintea publicării panseurilor care au luat locul lui Găgă. Dl. Brutus Coste, creația nefastă lui Niculescu-Buzești, uitând de vremile apuse (1945—46) când la Lisabona juca rolul hingherului în vânarea Românilor pentru a-i trimite în țară, cerșete patetic bani pentru prăsiia Chișinevsilor și Năvodarilor, cu care de altfel tăiașua nestingerit la telefon de la New York la București. Faptul că ziarul l-a luat în brațe pe turnătorul lui Maniu, dl. N. Penescu și C. N. R-ul gerovitalizat nu are importanță. Și Maniu i-a turnat pe alții, anticipând piesa „Ionă” a lui Marin Sorescu. La ultima oră, ziarul și-a asigurat colaborarea, omul și pogonul, a doi plăcintari (vorba lui Caragiale: cu moalele capului turite de tablaua baclavalelor cu fisticuri și susai din Stambul). Pentru pisichierăurile lor li se răspunde alăturat. Pe dl. M. F. Enescu, Legionar devenit Carlist, care o califică mișelnic pe mucenica Maria Antonescu drept „amorală” îl voi scârmina cu altă ocazie când mă voi ocupa de marea operă care a fost „Consiliul de Patronaj”.

Opresc glosele aici, pentru că în definitiv și mitocanii din exil au nevoie de ziarul lor. Mă bucur că pot să savurez liniștit propriile lor zoie.

Dar ce nu pot trece cu vederea este campania insidioasă, tenace, subterană și evidentă dusă pe toate portavele, cu toate apogiaturile, diezii și bemolii împotriva lui Ion Antonescu. Nici „acoperirea” perfidă nu lipsește. Pentru a simula „obiectivitatea” ziarului s'a publicat un articol elogios semnat de basarabeanul N. Lupan. Dar rămâne restul... infamile strecurate în fiecare număr. Pe acestea le voi examina la microscop.

UN PLAGIAT

În numărul din februarie 1980, dl. N. Stoia scrie despre *Execuția Mareșalului Antonescu*. Semnătura sa sub asemenea titlu trezește mai întâi mirare. La 21 ianuarie 1941 nu se găsea la Președinție pentru a-l apăra pe general ci pe baricada din fața. Dece nu a rămas acolo ca după 40 de ani să fie respectat de toți pentru constanța în convingeri?

Pretind ferm că Ion Antonescu are dreptul la onoarea de a fi apărut numai de cei care l-au iubit și respectat. Istoria implacabilă îl va pune la locul lui așa cum a prevăzut în ultimele două scrisori testamentare.

Articolul d-lui Stoia e un amestec ciudat. La bază stă mărturie lui Giovanni Costa: *Mareșalul Ion Antonescu în fața plotonului de execuție*, STINDARDUL Nr. 2. Pentru neinițiatii consemnez că Giovanni Costa corespondent al ziarului „Corriere della sera” era un italo-român (mai mult român decât italian) admirabil. A asistat la procesul Mareșalului și el ne-a adus în străinătate „testamentul politic”. Sub numele de Carlo Mellini a publicat una din primele cărți despre tragedia țării: *Torno dalla Romania*. A fost reprezentantul Italiei la Consiliul European la Strasbourg. Acolo l-am cunoscut și frecventat timp de doi ani în vremea studenției. Pe lângă informațiile verbale asupra catastrofei mi-a pus în mână și cartea lui Renato Bova-Scoppa: *Colloqui con due dittatori: Salazar e Antonescu*.

Dar să revenim la dl. Stoia. Pe lângă aberațiile care dovedesc o ignoranță totală a evenimentelor din 1944, autorul mă pomenește și de Vasile Frugină, sergentul TR care i-a dat lovitură de grație Mareșalului. Sursa d-lui Stoia nu este un misterios intermediar din Australia ci tot STINDARDUL unde a putut contempla și poza lui Frugină.

Ignoranța articlerului începe cu prima frază unde pomenește de „vila Mareșalului Antonescu” — o clădire sumbră de beton. Mă văd obligat să enumăr pe scurt ceea ce știu despre locuințele familiei Antonescu pentru a-l strivi pe impostor.

1) Casa din strada Paharnicului: o foarte modestă vilă parterre cu un singur apartament-vagon; de la grilajul de pe trotuar până

la cele câteva trepte de la intrare erau cel mult trei metri. De pe stradă se putea privi direct în suferageria luminată, cu perdelele trase, deoana la o parte. (În imaginația mea de copil mi se părea că seamănă cu Palatul Sturdza — l-am mai apucat! — din pricina turnulețelor laterale. Firește: exagerare nemăsurată). Acolo a locuit generalul împreună cu soția până în ianuarie 1941, când au fost blocați la Președinție.

2) În urma „evenimentelor” s'au amenajat la Președinție două apartamente: unul pentru general și soție, altul pentru primul ministru, la etajul I. Ele foloseau și ca birouri de lucru.

3) După ianuarie 1941, Ion Antonescu a închiriat de la Cella Delavrancea vila de pe șoseaua Nordului (spre Băneasa), care aparținuse... lui Nae Ionescu. Bufonul autor din „Cuvântul românesc” scrie despre ziduri negre dovedind că n'a văzut-o. Casa avea muri albi strălucitori și era numită „Vila Albă”.

4) Casa părintească din Calea Călărași, de lângă biserica Calist, n'a fost folosită. După moartea colonelului Baranga, al doilea soț al mamei Mareșalului, aceasta s'a mutat în strada Cobălcescu în vila familiei Mărculescu. Acolo îl vizitam pe prietenul meu Campil, nepotul Mareșalului. Verile le petreceau la Florica (Argeș), nu departe de sălașul Brătilenilor, unde Mărculeștii aveau o căsuță cu livadă. Acolo mama Mareșalului putea să se dede unei inocente paride de cârți — interzisă de Mareșal drept „imorală”. Sever cu sine însuși nu-i crăța de intransigență sa pe cei mai apropiați, nici chiar pe mama pe care o adora.

5) În aprilie 1944, după bombardarea Bucureștiului, cerută la „aliați” de Maniu, Președinția a închiriat o vilă la Snagov nu departe de Țigănești, în care s'a mutat Mareșalul, soția, Mihai Antonescu și o parte din ofițerii cabinetului militar. Vila nu a fost redizignată cum s'a insinuat, Mareșalul nepermițând nici umbra unui abuz.

6) După o scurtă perioadă a avut loc ultima amenajare în palatul prințului Nicolae, în mijlocul pădurii, bine camuflat cu trepte verde. Iuliu Maniu s'a mutat dincolo de lac în vila lui Aurel Leucăuța de unde venea des să-l sondeze și să-l spioneze pe Mareșal.

7) Casa în care a trăit și a murit d-na Niculescu, mama Mariei Antonescu, se afla pe strada arhiducesa Ileana, din Filantropia. Era extrem de modestă: o cameră de dormit, un hol-suferagerie și o bucatărie. La etajul I, un apartament asemănător era închiriat, rotunjind micul buget al d-nei Niculescu.

8) Vila de la Predeal, cea mai frumoasă de pe Vesteș, constituia averea personală a lui Ion Antonescu dinainte de luarea puterii, construită din soldă și din veniturile de atașat militar la Londra, nu din tâlhării ori „găinărie” (vorba lui Boilă). Era mobilată cu rafinament, poseda o bibliotecă imensă cu cărți de valoare plus o colecție rară de stampe englezești. Acolo l-a invitat pe Corneliu Codreanu, hăituit de politicienii cu care azi dl. Stoia stă alături.

Cu drept cuvânt și cuget curat, conducătorul statului care în tot timpul războaiului a trăit spartan doar din soldă, fără alt apaj al care renunțase în favoarea ostirii avea calitatea morală să-l apostrofaze pe Dinu Brătianu în 1942: „tăiați elanul unui om care nu a avut, nu are și nu va avea niciodată moșii, nici vîi, nici pîmînt de desfacere, nici bani depuși, nici industrii, nici consili de administrație, nici saferuri în țară și străinătate, nici cupoane de tăiat, nici timp de pierdut la cluburi și care nu și-a procoposit nici cumnații, nici nepoții, nici prietenii, nici partizanii și nici adversarii”.

Casa din Calea Călărași a fost pusă la dispoziția unei familii de refugiați din Ardeal. Țigărele dăruite de diplomați erau transmise răniților ca și fructele și verdețurile de la Predeal și Florica.

Acesta a fost adevăratul ascet Ion Antonescu, d-le Stoia, pe care dacă nu l-ați cunoscut, noi ceilalți avem dreptul să vă interzicem să scrieți un singur rând despre el.

Despre celelalte fantasmagorii ce s'a mai comentează? Ni se povestește, ca la gura sobei, că Mareșalul a fost dus în Rusia împreună cu gen. Pantazi, Vasiliu, col. Elefterescu și Mihai Antonescu... în cuști de lei. Nu-l cred pe dl. Stoia atât de cultivat ca să știe că acest procedeu a fost folosit de Caterina II contra revoluționarului Pugaciov și de Tamerlan contra lui Baizid Ilderim! Adevărul ce dețin din mână a doua este următorul. La zece zile după arestare, Mareșalul și camarazii săi au fost transportați la Moscova într-un avion militar,

și au fost instalați într-o dăcea foarte confortabilă. Până la capitularea Germaniei la 9 mai 1945, tratamentul a fost fără reproș: erau serviți de valeți în livree cu mânui albe. Logic: Rușii nu erau siguri de victorie și mai sperau într-o negociere mai ales în chestiunea Basarabiei. Altă valoare ar fi avut pentru Stalin o semnătură smulșă Mareșalului decât capușe-haiei pe brânci de Vișoianu, tratat de atfel la semnarea armistițiului din 13 septembrie drept *aventurier*.

Abea după capitularea Germaniei, grupul Mareșalului a fost răzlețit prin închisori. În țară au fost aduși în primăvara 1946 (nu 1945 d-le Stoia) cu un tren special în care au fost introdusi d-na Antonescu și Gh. Alexianu. Din greșală, col. Elefterescu a fost lăsat o vreme în libertate și a putut să povestească detalii cele petrecute în Rusia. La fel și gen. C. M. Pantazi. Așa că azi cunoaștem amănunțit și precis perioada detențiunii din Rusia și nu avem nevoie să facem supoziții ori să scriem romane.

Pentru descalificarea ultimă a novelistului de la „Cuvântul românesc” mai citez că „în subsolul fostului palat regal (... vezi imobilizată o casă de bani în care regele ar fi închis pe mareșal și pe premier”. Ori noi știm de la Arthur Gould Lee, biograful curtean, că Mareșalul a fost închis împreună cu cei patru însoțitori într-o cameră spațioasă blindată, de la etajul I al Palatului, în care Carol II își ținea colecția de timbre. Era loc pentru o masă, scaune etc.

PSEUDONIME AGRESIVE

Indignarea, fie și violentă, este permisă când cineva își scrie propriul nume în josul unui articol demn de controversă. Poezele pot fi semnate oricum. Când faci însă teorie și „morfologie politică” (Frobenius după ureche), e obligatoriu să pui numele din certificatul de naștere.

Doi domni ziși convențional „Adrian B. Cosma” și „Aurel Pop” se manifestă și ei în sus-numitul ziar cu teoretizări care vor să fie „doctrină” ba chiar „dogmă” despre regimul Antonescu. Afară de ignoranță, necinste și fantasmagorii nu dovedesc nimic. (Mă refer la articolele hectoriste „Justiție și desinform” — octombrie 1979 și „Oligarhia la Români” — ianuarie 1981).

Ultimul autor vorbește foarte de sus, cu formule, witzuri, categorii geometrice. Am crezut că, pleacă de pe plăuiri valahe — ne-am procoposit și noi cu un mare filosof al istoriei ca Arnold Toynbee.

Rezum repede. Mareșalul ar fi fost o semi-impostură, un urmaș al lui Carol II, departe de „ethosul popular” (ah! parcă ar egrăi Stamatu Zlatoust), un mit sintetic și factice (unde o fi găsit autorul un mit *real*?), pus în fine într-o oală cu Gheorghiu-Dej devine numele unei societăți anonime și în ultimă instanță stălpul oligarhiei. Și acest delir — dal *Delirul* continuă în exil — se întinde pe opt coloane. Am obosit cu despaddingerea unei asemenea skizofrenii. Voi reproduce simplu un alt fragment din citata scrisoare a Mareșalului către Dinu Brătianu, din 29 oct. 1942. Ea va face să se topească — ca *ceara de para focului*, cum se cântă în Săptămâna Mare — afirmațiile unor irresponsabili:

„Abuzați de răbdarea, de tăcerea și înțelepciunea mea și, rînd pe rînd, la scurte intervale de timp, îmi trimiteți, când dumneavoastră, când domnul Maniu, avertismente, sfaturi și acuzațiuni. În virtutea cărui drept? Ce reprezentați în această țară dumneavoastră toți oamenii politici, în afară de interesele dumneavoastră egoiste și un trecut politic total compromis și dureros? Stați față în față cu conștiința dumneavoastră, depănați, pas cu pas, atât actele dumneavoastră, cât și pe ale aceluia cu care rînd pe rînd v'ați întovăruit și v'ați acuzat, în fața nației dezolate, scandalizate și înmărmurite: răsfățați toată colecția ziarelor din ultimii 40 de ani, începînd cu „Universul” și terminînd cu „Viitorul” și cu zărele jidovești pe care se sprijinea naționalismul domn Maniu și vă veți reaminti; cine sunteți dumneavoastră și dumnealui; câte păcate ați făcut; cum v'ați calificat singuri și cum v'ați calificat nația; câte răspunderi aveți.

Pentru a vă ușura munca, vă reamintesc, domnule Brătianu, că împreună cu dl. Maniu, v'ați acuzat public și zilnic în presă, în întruniri, în Parlament de „incapacitate”, „tălhării”, „falsificări și furturi de urne în alegeri”; demonstrații ridicole, cu plată și pe socoteala statului, în București, pentru obținerea puterii; „demisii în alb”; „bătăi și omo-

ruri”; „călcarea legilor și Constituției”; luări de comisionare la toate furniturile statului; „traficurile de influență” practicate de partizanii, deputații, miniștrii și președinții corporurilor dumneavoastră legiuitoare; „scandalurile cu contingentările”, cu „grăul britanic”; modul cum ați făcut reforma agrară și cum ați profitat de ea; „risipa avutului public”; „concesiunile oneroase ale bunurilor statului”; „demagogie”; „incorectitudine civică”. Adăogați, la acest bogat și concludent stat de serviciu al partizanilor și al adversarilor dumneavoastră de ieri, cu care — ca întotdeauna când vă găsiți în opoziție — sunteți azi prieteni: cazurile pe care nația le ține numai în adormire, ale domnilor Tătărescu, Bursan, Boilă, Aristide Blank și Afacerea Skoda; ruinaarea poporului, prin dobânzile oneroase care au prăbușit economiile, avutul și munca tuturor, de la țărăn până la marele proprietar, de la micul până la marele negustor român; ravagiile făcute de conversiune și de concesionarea bunurilor statului; împrumuturile externe oneroase și umilitoare; introducerea controlului străin la Banca Națională și căile ferate, comisiunile scandaloase etc. etc. și veți avea, domnule Brătianu, imaginea unui trecut tragic, pe care l-am plătit atât de scump și pe care nația întreagă o are permanent în fața ochilor.

Totuși, domnule Brătianu, cu toții credeți că toate acestea au fost uitate și, cu perfidia politicianistă de altădată — de tordeana — atât de bine cunoscută, vă așezați cu cinism pe acest trecut și — de la cel dintâi dintre dumneavoastră, până la cel din urmă — încercați să acuzați și să sabotați, pe sub mână, opera de îndreptare și consolidare la care s'a antrenat toată nația [...]

Conformându-vă procedurilor politicianiste pe care le practicați în trecut agitați azi spectrul „foamei” și al „morții de frig” a biertului popor. V'ați uitat în pîmîntele și în cîmările dumneavoastră, ale familii și ale partizanilor dumneavoastră când ați făcut și faceți această profeție? Vă dor de-abia acum — ca întotdeauna când sunteți în opoziție — lipsurile poporului? Dar de ce de 70 de ani de când guvernați direct și indirect această țară, nu ați dat poporului o altă îndrumare, o altă stare, l-ați exploatat și l-ați lăsat, la țară și la orașe, în halul de mizerie și sărăcie în care se zbate?

Dumneavoastră, domnule Brătianu, nu știți ce vreți și nici nu aveți curajul să faceți ceea ce credeți că ar trebui făcut. Vreți înfrîngerea bolșevicilor, însă ați protestat când am semnat „Pactul anticomunist”. Sunteți împotriva alianței cu Germania, însă vă dați seama că nu ne putem alia cu altcineva. Vreți să fac armată și să înarmez țara, știți că armata costă foarte scump și totuși protestați în contra inflației, pe care de altfel ați practicat-o fără nicio măsură în războiul trecut și după aceea. Mă acuzați că înfometez țara și o lipsesc de combustibil când dau Germaniei cereale și păcură în schimbul armamentului, deși știți bine că nu pot să dau altceva și nu pot să aduc altfel armamentul. Sunteți naționalist — cel puțin așa de fațadă — și totuși luați apărarea evreilor și protestati, ca și domnul Maniu, împotriva măsurilor de românizare pe care le-am luat. Nu duceți nicio lipsă, nici de alimente, nici de combustibil, nici de îmbrăcăminte și totuși afirmați că „murim de foame și de frig”. Afirmați că în țară este „catastrofă economică” și niciodată afacerea dumneavoastră și ale altora nu au fost mai înfloritoare. Strigați că vă „împun sacrificii” și nu ați făcut nici unul personal. În sfârșit, de doi ani găsiți că fac rău ceea ce fac și refuzați să vă luați răspunderea. Ați refuzat afirmînd că atîta timp cât va fi război eu trebuie să rămân la conducere fiindcă nu pot fi înlocuit. „ATĂTA TIMP CÂT VA FI RĂZBOI” — adică atîta timp cât este greu și sunt riscuri. Este ușor, domnule Brătianu, să fii om de stat, și încă cu pretenții, când nu ai riscuri de luat și greutăți catastrofale de învins. Că este greu și sunt riscuri vă trebuie un salohor care să muncească și un general să le ia asupra sa, dumneavoastră rezervându-vă dreptul de critică. Credeți și ați sperat să mă folosiți ca instrument cu sabie, după cum ați folosit pe mareșalul Averescu și pe generalii Coandă și Văitoianu. Eu nu sunt nici Averescu și nici Coandă, iar dumneavoastră nu sunteți Ionel Brătianu și nu ați făcut ceea ce a făcut el.”

Acesta este ultimul cuvânt al Mareșalului despre „oligarhia românească”. Cei doi bezmetici de mai sus în loc să măture pe străzile New Yorkului — ar fi mai cinstit — fac teoretizări de Mare Politică. Își au cititorii pe care li merită.

I. V. EMILIAN

LA ANIVERSAREA UNIRII BASARABIEI*

În decursul zbuciumatei noastre istorii, având de luptat necontenit cu greul și cu moartea, am fost de mai multe ori puși la pământ, umiliți, împilați și zdrobiți suferințe.

Dar, de câte ori negura cea mai adâncă se lăsa peste țară, sfâșind întunerecul a rășărit și pentru noi o stea, dintr'odată cerul s'a luminat, ne-am ridicat din nou în picioare, ne-am adunat puterile, ne-am strâns rândurile și ne-am continuat drumul pe calea destinului nostru istoric.

Așa s'a întâmplat cu noi și către sfârșitul primului război mondial.

Dacă deshidem un lexicon mai nou, reconsiderat, ori un opus cu pretenții de a reface istoria timpurilor mai noi din cele multe ce apar astăzi în spațiul germanic unde, spre deosebire de cum a fost altădată, adevărații prieteni ai poporului român sunt extrem de puțini la număr, am putea ajunge la concluzia că România a fost înfrântă în primul război mondial și că reînțregirea ei în hotarele Daciei nu a fost altceva decât un plocon nemeritat ce ne-a fost oferit de marile puteri învingătoare. Un sfruntat neadevăr!

Alta a fost desfășurarea evenimentelor, înfrățirea României fiind rezultatul năzuințelor noastre comune, nezdruincitei hotărâri și efortului de care a fost capabil întregul nostru popor.

Luptând din capul locului pe două fronturi, așteptând zadarnic ajutorul făgăduit de Rusia, ajutor care nu a venit decât foarte târziu, sub presiunea unui inamic de trei ori mai numeros și dispunând de o putere de foc de șase ori mai mare, Armata română a fost nevoită să abandoneze aproape două treimi din teritoriul național și să facă zid de apărare la porțile Moldovei.

În ciuda tuturor calamităților din iarna și primăvara anului 1917: ger aspru, epidemii de tifos exantematic și de febră recurentă care au făcut sute de mii de victime și în ciuda rațiilor de alimente foarte slabe, trupele române, reorganizate, mai bine dotate și dând dovadă de un înalt spirit de luptă, au ținut cu îndârjire pozițiile pe aliniamentul Siret-Valea Șuștei-Măgura Casin-Oituz — Cîrsoaia — Vest Târgul Ocna. Din aceste poziții, nimeni și nimic nu le-a mai putut clinti.

Începând cu sfârșitul lui noiembrie 1916 au început să sosească și trupe ruse, multe, foarte multe, totalizând la sfârșitul lui iunie 1917 nu mai puțin de 57 divizii și brigăzi, grupate în trei armate: Armata a VI-a rusă dela Galați și până la Sud de Mărășești, Armata a IV-a rusă intercalată între cele două armate române (I-a și a II-a) și Armata a IX-a rusă dela aripa dreaptă a Armatei II-a române și până în Bucovina.

Toate încercările inamicului de a străpunge frontul și de a-și croi drum spre inima Moldovei au eșuat, cu pierderi grele pentru el.

Dar tocmai în cursul celei mai crâncene bătălii în care inamicul angajase 12 din cele mai bune divizii de care dispunea, se produce defecțiunea unor unități rusești atinse de virusul revoluționar. La începutul lui august 1917, în primele zile ale acestei bătălii, regimente întregi de infanterie rusă părăsesc pozițiile, lăsând propria lor artilerie descoperită și flancurile trupelor române sub amenințarea de a fi învaluite. Din ordinul Generalului Cristescu, comandantul Armatei I-a române, cetele de fugari sunt bătute cu tunurile. Dând dovadă de un eroism exemplar, regimente române din diviziile a 5-a, a 9-a, a 10-a, a 13-a, a 14-a și a 15-a infanterie contra-atacă viguros, reocupă pozițiile părăsite de Ruși și restabilesc situația.

Dela această dată însă, Armata rusă intră rapid în descompunere, „Revoluția din octombrie” fiind actul final al acestei descompuneri.

Ucizând cu propria-i mână pe Generalul Dukonin, șeful de stat-major al Marelui Cartier General rus dela Moghilev, praporcolul (ajutor de sublocotenent) Krilenko își asumă conducerea trupelor armate ruse. Din ordinul lui Lenin și al lui Troțki, același Krilenko începe imediat negocierile de armistițiu la Brestlitovsk.

Comandantul trupelor ruse pe frontul die România, Generalul Cerbaciuc, refuză să recunoască autoritatea lui Krilenko și nu participă la negocierile, dar îi este cu neputință să mai aducă trupele la ascultare. Ofițerii ruși sunt molestați de soldați care le rup epoleții. Mulți din ei sunt chiar uciși.

După ce încunună pe guvernul român, Cerbaciuc începe și el să negocieze un armistițiu. Tonel Brătianu îi scrie lui Clemenceau, expunându-i situația. În scrisoarea de răspuns, Clemenceau spune că „situația României îi stăorcea lacrimi”, dar fii cere lui Brătianu să

nu încheie armistițiu și să continue lupta. Cum? Abandonând de toți, cu divizii germane, austro-ungare, bulgare și turce în față și cu un colos anarhizat în spate...

La 7 decembrie 1917, Comandamentul român trimite pe Generalul Lupescu la Focșani pentru a negocia și pentru noi un armistițiu. În cursul tratativelor, Mareșalul Mackensen manifestă înțelegere față de faptul că peste un milion de soldați ruși în parte bolșevizați, dar în cea mai mare parte constituiți în bande anarhice se aflau încă pe teritoriul românesc.

De aceea, armistițiul semnat la 9 decembrie 1917 a fost cu adevărat un armistițiu, nu ca cel dela 23 august 1944 o capitulare fără condiții. Adversarii de atunci au rămas pe pozițiile pe care le ocupau în ajun, trupele române preluând și sectoarele ce fuseseră ocupate de Ruși.

Lărgindu-se aripile și subțindu-se în adâncime, 13 divizii române de infanterie și 4 brigăzi de călărași au ocupat întregul front: dela Marea Neagră și până în Bucovina, în interiorul țării rămânând 2 divizii de infanterie și 2 divizii de cavalerie, precum și rezerva generală a Marelui Cartier General alcătuită din Divizia a 16-a Infanterie creată ad-hoc prin preluări de unități dela alte divizii, două divizii de vânători constituite și ele în același mod și din Brigada de voluntari ardeleni. Cu aceste forțe din interior s'a trecut la dezarmarea și trimiterea dincolo de granițele țării a tot ce mai rămăsese din cele 57 divizii și brigăzi ruse. Acțiunea trupelor române a reușit atunci pe deplin, ea constituind una din cele mai strălucite pagini din istoria militară a României.

Românii au dezarmat nu numai unitățile ruse de pe frontul român, ci și pe cele care se retrăgeau din Galiția și voiau să-și croiască drum prin Nordul Moldovei, cu o cast fozul la Spătești, în apropiere de Fălcieni, unde 6 companii de grăniceri și un escadron de cavalerie au silit, prin luptă, la capitularea restul de peste 10.000 soldați ai Corpului 11 de armată al Rușilor. Alt corp de armată rus a fost dezarmat în regiunea Pașcani-Miroslăvești de către Regimentul 16 Infanterie român. La Galați, după lupte în care a intrat și artileria grea în acțiune, unități din Divizia a 13-a română au dezarmat două divizii siberiene și în plus și câteva batalioane de marinieri ruși.

Cu bandele răzlete care devastau gărlile, prădau și ucideau a fost treabă mai ușoară. Mai greu a fost la Iași, unde efectivele române erau foarte mici și unde un anume Roschall, care fusese capul rebeliunii marinarilor dela Kronstadt, instalase un puternic centru de agitație la Socola în vederea detronării Regelui Ferdinand și transformării României în republică sovietică. Cu un batalion din Regimentul 9 Vânători, Maiorul Rasoviceanu a lichidat însă și întreprinderea bolșevică dela Socola...

Prin revoluția rusă din 1917 nu a fost prăbușit numai absolutismul țarist și lichidat regimul social-democrat ce-i succedase. Această revoluție a provocat și o mișcare de eliberare a popoarelor înglobate cu forța în imperiul țarist.

Politica de desnaționalizare a Basarabiei pe care a dus-o regimul țarist în mod consecvent dela 1812 (rusificare, transplantarea unor sate românești în regiuni îndepărtate, colonizarea în Basarabia a altor neamuri, apăsări de tot felul) nu a reușit totuși să înăbușe conștiința națională a fraților noștri de dincolo de Prut. După revoluția din 1848, dar mai ales după aceea care a avut loc în Rusia la 1905, Românismul basarabean se manifestă din ce în ce mai viguros. La 1913, ziarul „Cuvântul Moldovenesc” care apărea la Chișinău publică o serie de articole, demonstrând fără ocolișuri că Basarabia este pământ românesc.

Dorința de separare a Basarabiei de Rusia a fost însă exprimată deschis cu ocazia primului congres al soldaților moldoveni, congres care s'a ținut la Odesa la 5 mai 1917.

Adunându-se la Odesa cu îndăumțarea noilor stăpâni ai fostului imperiu țarist și potrivit principiului de autodeterminare proclamat de Lenin, soldații și ofițerii moldoveni au rămas insensibili la toate îndemnulile maximalistilor, care erau numiți încă bolșevicii la acea vreme și nici asupra revendicărilor sociale nu s'au oprit prea mult, ci au afirmat sus și tare năzuința neamului, înscrind pe steagul lor ideea unității naționale a Românilor.

În alte adunări care au avut după aceea loc, adunări de studenți, de intelectuali, de obști sătești și de consilii județene, treptat-treptat denumirile de „moldovean” și de „moldovenesc” au fost înlocuite cu celea de român și române.

La Chișinău a luat ființă un partid național. La acest nou avânt al conștiinței naționale o contribuție însemnată au avut refugiații ardeleni din Chișinău care au scos ziarul „Ardealul”, precum și cadrele batalionului de voluntari ardeleni care asigura paza depozitelor Armatei române din oraș și din împrejurimi.

Această redeșteptare națională nu a fost văzută cu ochi buni nici de conducerea bolșevică și nici de Rada ucrainiană dela Kiev. Au avut loc ciocniri și încercări de a pune foc la depozitele moldovenești.

Între timp, cei 989 de delegați ai comitetelor de soldați și de ofițeri, reprezentând 300.000 militari români din forțele armate rusești, întruniți la Chișinău dela 2 la 9 noiembrie 1917, hotărăsc autonomia politică și teritorială a provinciei dintre Prut și Nistru.

Prin vot indirect sunt aleși 120 deputați care vor constitui Sfatul Țării, un fel de dietă a Basarabiei în care toate naționalitățile concloitoare sunt reprezentate. La 4 decembrie 1917, cu ocazia sedinței constitutive, Sfatul Țării alege pe Ion Inculțel, un tânăr docent al Universității din Petrograd, președinte și pe Ion Buzdugan, un și mai tânăr locotenent, secretar. La 15 decembrie 1917 Sfatul Țării proclamă Republica democratică moldovenească și-l alege ca președinte tot pe Ion Inculțel.

La acea dată însă, numeroase bande bolșevice, bine organizate și dispunând de armament greu și chiar de trenuri blindate, năvălesc din nou în Basarabia, se regrupează și se substituiesc organelor locale, punând în primejdie autoritatea Sfatului Țării care nu dispunea, ca forță executivă, decât de un număr mic de „cohorte moldovenești” dotate doar cu arme individuale. Cohortele moldovenești și Batalionul de voluntari ardeleni staționat la Chișinău fac tot ce le stă în putință pentru a ține piept bandelor care atacă sate românești, arestează, procedează la execuții sumare și fac imposibilă activitatea Sfatului Țării. Acesta din urmă nu-și mai poate ține ședințele. Deputații „Blocului Moldovenesc”, fracțiunea cea mai numeroasă, se adună totuși în secret și hotărăsc să ceară ajutorul militar al României. Cererea este transmisă prin Ciugreanu, ministrul de mai târziu care organizează și un serviciu permanent de curieri.

Ținând încă frontul, cu 8 divizii în curs de demobilizare, după cum ne ceruseră Puterile Centrale cu care duceam tratative pentru obținerea unei păci, Armata română nu dispunea decât de un număr de forțe minim pentru a interveni în Basarabia. Și totuși a intervenit, conform planului întocmit de Maiorul Ion Antonescu, șeful secției de operații din Marele Cartier General.

La 23 ianuarie 1918 Divizia a 11-a Infanterie (General Broșteanu) a trecut Prutul pe la Ungheși și pe la Leova, îndreptându-se pe 2 colone spre Chișinău. Cu muzica în frunte, trupele Generalului Broșteanu își fac intrarea în capitala Basarabiei, fiind primite de populație într'un entuziasm de nedescris. În numele Sfatului Țării, ele sunt salutate de Ion Pelivan care-și încheie cuvântarea cu profetica frază: „Unitatea politică a tuturor Românilor a intrat acum în faza de înfăptuire.”

Divizia a 13-a Infanterie (General Ion Popescu-Sanitaru), divizie care se remarcase în mod deosebit la Mărășești, a trecut Prutul pe la Cahul, punând stăpânire într'un timp record pe tot Sudul Basarabiei; cu sprijinul Flotei de Dunăre.

Legătura între aceste două divizii a fost asigurată de Divizia a 2-a Cavalerie (General Sinescu). Bolșevicii nu au depus rezistență înverșunată decât la Tighina, dar și aci, după un atac concentric, sunt aruncați peste Nistru.

Făcând siguranța flancului stâng al întregului dispozitiv, Divizia I-a Cavalerie (General Davidoglu) a eliberat Nordul provinciei și a cucerit Hotinul după o scurtă luptă, împingând prin detașamente de descoperire bandele bolșevice până în Pocuția și în Podolia.

Astfel, cu un efectiv de 34.000 ostași și cu susținerea a doar 32 baterii de tunuri și de obuziere ușoare, Armata română a reușit să curețe Basarabia de bandele bolșevice în mai puțin de o lună de zile, punând populația sub scutul ei, făcând să înceteze jăduirile și omorurile și restabilind autoritatea Sfatului Țării care, la 27 martie 1918, lua hotărârea de care întreaga lume lua cunoștință că „Republica Democratică Moldovenească, în hotarele ei dintre Prut, Nistru, Dunăre, Marea Neagră și vechile granițe cu Austria, în puterea dreptului istoric și dreptului de neam, pe baza principiului că noroadale singure să-și hotărască soarta lor, de azi înainte și pentru totdeauna se unește cu Mama SA ROMÂNIA”.

Noua noastră adresă:

Balduin Helm-Str. 16
8080 Fürstentfeldbruck
West Germany
Tel.: 08141-26647

Hotărârea aceasta a Sfatului Țării venea

tocmai atunci când România îmbrăcase zăbranic de dolii și când tristețea cea mai amară își făcuse loc în inimi. Pacea impusă de Puterile Centrale nu se semnase încă, dar se știa ce ni se ceruse în castelul Prințului Știrbey dela Butea, unde se duceau tratativele: să dăm Austro-Ungariei toate trecătoriile și toate masivele păduroase ale Carpaților, să dăm întreaga Dobrogea Bulgarilor și să ne zălogim avuțiile Germaniei și Austro-Ungariei.

În astfel de împrejurări a fost aprinsă la Chișinău flacăra nădejdii ce avea să ne încălzească inimile și să ne lumineze calea spre realizarea visului nostru de veacuri. Înainte de sfârșitul celui an 1918, visul avea să se împlinească. La 1 decembrie 1918, România Mare era înfăptuită la Alba Iulia...

— De fapt, denumirea de Basarabia a fost dată Moldovei dintre Prut și Nistru de către administrația rusească, după 1812. Basarabia nu s'a numit la început decât ținutul meridional al provinciei care, dela Basarab I și până către sfârșitul domniei lui Mircea cel Bătrân, a aparținut Țării Românești, trecând apoi în stăpânirea Mușatinilor moldoveni. După ce Turcii au cucerit Cetatea Albă la 1484, s'au instalat acolo Tătarii. Domnii moldoveni nu s'au împăcat însă niciodată cu gândul ca această parte a țării lor să rămână în stăpânire tătară, Alexandru Cornea, Aron-Vodă, chiar Despot-Vodă, dar mai ales Ion-Vodă cel Viteaz purtând războaie în acest scop.

Moldova lui Ștefan și aceea a succesorilor săi nu a cunoscut decât două mari împărțiri administrative: Țara de Sus și Țara de Jos, în cuprinsul cărora au fost județele care au existat până la 1944 și două județe în plus: Cărligăruța în Țara de Sus și Horincea în Țara de Jos. Pe Prut n'au existat cetăți de apărare, ci toate aceste cetăți au fost pe Nistru, unde domnii Moldovei au creat și capete de pod dincolo de fluviu, capete de pod care au fost lărgite cu timpul până în apropiere de Bug. Multe localități situate de ambele părți ale Prutului poartă până astăzi același nume, iar cât privește amintirea lui Ștefan cel Mare, în nici o altă parte a României nu este mai vie ca în Basarabia. Răzeșii din Bălți, Soroca, Hotin, Orhei și din Lăpușna vorbesc despre el ca și cum l-ar fi văzut și l-ar fi întovărit în expediții sau ar fi fost de față când marele domn a zidit biserici și mănăstiri.

Prutul, care nu a fost hotar, se poate trece în multe locuri prin vad, așa cum l-am trecut și noi în vara lui 1941, pe la Noua Sulji. După schimburi de foc la Dinăuți și la Doljoc, am ajuns în miez de noapte la Nedebăuți, de unde, înainte de a se lumina de ziuă, am pornit atacul asupra Hotinului. Când în salturi când târându-ne pe brânci prin miriști de grâu, prin câmpuri de sfeclă și prin lanuri de porumb și de floarea soarelui, cu flancul drept rezemat pe liziera pădurii Capilauea, am ajuns la locul zis la Patru Cărciumi, loc de popas pentru pretenții la tron pe vremea războaielor căzăcești, dar și punct de plecare pentru atacul pe care l-a pornit Mihail Viteazul în vara anului 1600 asupra Hotinului. Forța de manevră și de învaluire a fost alcătuită în acțiunea de arunci din steagurile căpitănilor de călărași de Caracal și de Ruși de Vede.

La 6 iulie 1600, după ce cucerise Hotinul, Mihail Viteazul putea da hrissoul în care se intitula „domn al Țării Românești și Ardealului și a toată țara Moldovei”.

După 341 de ani, tot la început de iulie, călărași provenind de pe aceleași meleaguri unde Mihail Viteazul își avusese steagurile și căpităniile se desfășurau, exact din același loc, în lanțuri de trăgători pentru a recuceri Hotinul (urmare în pag. 8)

* Cuvântare ținută la 29 martie 1981 la München în cadrul unui adunări comemorative organizată de Mișcarea Unită Română din Germania de sub conducerea Monseniorului Prelat Dr. Octavian Bărbăle.

† Detașamente de descoperire: unitate mai mică constituită ad-hoc în vederea unei misiuni speciale, dar dispunând de mijloace pentru a duce lupta pe cont propriu. Detașamentele de descoperire operează totdeauna la mari distanțe de grosul trupelor.

‡ Steag: cea mai veche denumire de unitate militară românească, numărând de obicei 100 călăreți. Căpitănia avea mai multe steaguri.

Leontin CONSTANTINESCU

Europa pe drumul finlandizării

(Dela Helsinki la Madrid)

După euforia prilejuită reprezentanților celor 35 de state de fapt de a fi participat „la cea mai mare Conferință Internațională de la Congresul dela Viena” lampioanele s'au stins. Actorii, obosiți de focurile rampei ce au luminat scena, pe care s'au târât în mod atât de glorios pentru a fi imortalizați de istorie, s'au reîntors acasă. Cinci ani după Helsinki ne rămâne nouă, spectatori naivi sau lucizi, în tot cazul direct interesați, să ne întrebăm cum a fost posibilă această Conferință și care este veritabila ei semnificație pentru Europa.

Inițiativa Conferinței pentru securitatea europeană. Ideea acestei Conferințe nu este nouă. Ea a fost prezentată de Rusia sovietică pentru prima dată la 10 Februarie 1954 și anume atunci când Molotov a propus Miniștrilor de Afaceri Străine a celor patru puteri, la Berlin, un Tratat general de securitate colectivă în Europa. Occidentalii au refuzat și Rusia a convocat în chip unilateral o Conferință în Noiembrie 1954 la care au participat numai sateliții. Doisprezece ani mai târziu Rusia Sovietică a reluat ideea cu prilejul reuniunii Pactului dela Varșovia, în 1966 la București, precum și în Aprilie 1967 cu prilejul Conferinței partidelor comuniste, întrunită în Cehoslovacia. Și de data aceasta Occidentalii au refuzat. În fine în 1973 Occidentalii au acceptat oferta sovietică și negocierile au început la Geneva. Prima chestiune care se pune este de a ști de ce Occidentalii au acceptat să intre în jocul sovietic după ce au refuzat să o facă timp de 19 ani?

Cauzele ce au făcut posibilă această Conferință. Această schimbare în atitudinea puterilor occidentale este rezultatul combinator a trei factori principali.

Primul, general ca natură, este refuzul, complicitatea sau neputința Occidentalilor de a înțelege adevărata semnificație a fenomenului sovietic. Dușmănia de năpăcat a politicii sovietice, care integrează orice tactică pe termen scurt sau mijlociu, într-o strategie globală care tinde totdeauna și peste tot la cucerire și dominare ca fel îndepărtat, le scapă. Această incapacitate le interzice de a înțelege că politica de „destindere” urmărită de Rusia Sovietică în Europa nu este țelul final, cum este pentru Occidentalii, ci doar o tactică fructuoasă, integrată într-o strategie îndepărtată urmărind aceleași țeluri de stăpânire și mai întâi asupra ceea ce rămăsese din Europa: fâșia occidentală.

A doua cauză ilustrează foarte bine cum percepeam, greșită totdeauna, a țelurilor tactice și a strategiei politice sovietice favorizează la Occidentalii o slăbire a eforturilor, o ațărare la desamare morală și în sfârșit o invitație la capitulare politică liber acceptată. Deja în 1967 Consiliul Atlantic Nord (OTAN) pe baza raportului Harmel sugera negocieri pentru reducerea echilibrată și reciprocă a armelor în Europa (MBFR). La 2 Iunie 1968, Consiliul Atlantic Nord propune în chip oficial membrilor Pactului dela Varșovia începerea acestor negocieri. Timp de doi ani de zile membrii Pactului dela Varșovia nici măcar n'au răspuns acestei propuneri. La 28 Mai 1970, Consiliul a reînnoit oferta sa și în Octombrie 1971 a înscrisat pe *Manilo Brosio* să sondeze intențiile sovietice. Și de data asta destinații au răspuns prin tăcere. În Iulie 1972 Comisia Consultativă a Pactului dela Varșovia nici măcar n'a semnalat misiunea *Byosio*; în schimb a menționat în trecere propoziția occidentală de negocieri asupra MBFR. În sfârșit membrii Pactului dela Varșovia au acceptat să înceapă negocierile asupra MBFR-ului, la Viena, la 31 Ianuarie 1973. Lăsând pe Occidentali să „fiarbă” timp de 4 ani și jumătate, Rusia a luat măsura slăbiciunii lor. Nerăbdarea și chemările lor repetate au desvâlul slăbiciunii și divergențele lor. Negocierile vor deveni în mâna Sovieticilor un instrument capabil de a le exploata. Rusia Sovietică a văzut în negocierile asupra MBFR-ului un mijloc de a asigura pe Occidentali de buna sa voință, de a prelunge negocierile pentru a putea să se înarmeze în liniște în scopul de a-și asigura în această materie o superioritate ce nu va mai putea fi egalată. Pe de altă parte Rusia este sigură de a putea folosi MBFR-ul a cărui încheiere nu o interesează, pentru a face să înăteze ideea unei Conferințe asupra securității în Europa (OSCE) care o interesează.

Al treilea factor este așa numita *Ost-Politik* a Cămarului *Brandt*, partizan al unei „destinderi dinamice” și convins „de buna voință a Kremlinului”.¹⁾

Preparată din vreme, probabil începând din

1960, sub impulsivitatea enigmaticului personaj *Webner* într-un cerc închis de colaboratori din care răsare persona lui *Egon Bahr* și, probabil, cu cunoștința și acordul ultra secret al Rusiei însăși, această politică își găsește expresia în proiectul de Tratat germano-sovietic, negociat într-un timp record de câteva săptămâni de același *Bahr*. Spre surpriza generală a poporului, a opoziției și chiar a numeroși deputați socialiști, Tratatul a fost parafat la 12 August 1970.

Anumiți aliați erau favorabili politicii de „destindere” în speranța că vor face beneficii comerciale în timp ce Germania trebuia singură să plătească nota. Liniștită de o Germanie numeric diminuată și mutilată teritorialmente, *Generalul de Gaulle*, visa să încadreze relațiile cu Rusia Sovietică în procesul himeric de „destindere, înțelegere, cooperare”. La rândul său politica externă americană, lovită de orbire și de incoerență congenitală, se gândea numai la beneficiile pe care i le putea oferi o piață atât de întinsă ca cea sovietică. Așa numita *Ost-Politik* va satisface numai parțial câteva interese minore adică comerciale. Pe de altă parte, importanța consecințelor politice este enormă și se înscrie pe trei planuri diferite: acela al lumii libere, al Germaniei și al Occidentului.

Față de lumea liberă această politică a întărit iluziile privind țelurile sovietice. Liniștită, nu de politica sovietică ci de propriile ei himere, lumea liberă a început să dea Rusiei Sovietice ajutorul economic și bănesc ce îi îngăduia să continue efortul de înarmare în timp ce rezultatele catastrofice ale gestuniilor ei economice erau amortizate datorită ajutorului economic, financiar, tehnologic al lumii libere. În felul acesta însăși dictatura comunistă asupra popoarelor captive era întărită.

Pe de altă parte prin Tratatul germano-sovietic, Germania, în scopul de a asigura „pacea și destinderea” recunoaște în sfârșit că actualele frontiere europene sunt inviolabile; că ea (Germania) nu are „reclamații teritoriale față de nimeni și că nu va avea nimic de revendicat în viitor”; că ea recunoaște „drept inviolabile frontierele ei cu DDR-ul și cu Polonia”.

Sub paravanul, folosit în chip foarte dibaci al cărții Națiunilor Unite, Germania recunoaște în mod liber și ca țară suverană ceea ce fusese impus cu forța, atunci când nu era decât un teritoriu adăpostind un popor învins. Prima consecință practică ale acestor recunoașteri este că Germania federală renunță să reprezinte totalitatea poporului german. Recunoașterea Republicii Democratice Germane (DDR) este cea mai bună probă. Germania Federală recunoaște de facto că unificarea Germaniei este amânata ad calendar grecas, cu alte cuvinte la sfârșitul procesului de „normalizare în Europa” al cărui adevărat arhitect este și va fi Rusia. Călea care, trecând prin dislocarea Germaniei Federale de aliații ei, ar putea duce la „neutralizarea” ei, lucru ce pare a fi țelul lui *Egon Bahr*, este deschisă. Dar așa zisa *Ost-Politik* merge mai departe: ea angajează viitorul Europei. Politica Germaniei Federale slăbește Occidentul; recunoscând *status-quo*-ul în Europa, ea recunoaște cuceririle sovietice în Europa; ea întărește stăpânirea Rusiei Sovietice asupra popoarelor răsăritene și angajează ceea ce mai rămâne din Europa pe calea capitulării, deci a „finlandizării”. Cea mai bună dovadă este că însăși actul final al Conferinței dela Helsinki întrebunțează și formulele și principiile ce figurează în Tratatul germano-sovietic. Bine înțeles este dreptul Germaniei Federale de a recunoaște, prin așa zisa *Ost-Politik*, amputările teritoriale pe care le-a suferit. Dar cu ce drept *Brandt* și *Bahr* și-au îngăduit să vorbească în numele Europei, și de a dispune de jure de popoarele răsăritene? Astfel este trasată calea capitulării occidentale pe care actul final al CSCE-ului o va consfinți. Aceștia au fost factorii care au contribuit să hotărăască Occidentalii să accepte într-un sfârșit negocierile asupra „securității europene” (CSCE) pe care Rusia le propunea fără rezultat deja din 1954.

Pozițiile și țelurile părților în timpul negocierilor. Începute la Geneva la 18 Septembrie 1973 negocierile între experți au durat doi ani. Dela început era limpede că o prapastie separa țelurile fundamentale sovietice de cele occidentale.

Orice pace bazată pe securitate posedă două aspecte complementare și indisolubile: unul

politic, celălalt militar. Recunoașterea frontierelor în Europa și intangibilitatea lor, pe care o vroiau sovieticii, nu pot asigura securitatea. Declarațiile politice sunt o iluzie atât vreme cât problemele militare nu sunt soluționate și cât cele două blocuri, care își împart Continentul, nu încetează de a se înarma. Occidentalii au încercat să negocieze cele două probleme în același timp, ceea ce era și logic și de bună credință. Ei s'au izbit de refuzul neîndrăgitor al URSS-ului. În fața acestei opoziții inflexibile Occidentalii au cedat înainte chiar de a începe negocierile. Statele Unite acceptaseră deja ca cele două aspecte ale problemei să fie dissociate și ca negocierile militare să fie încredințate unei alte Conferințe. Redusă în felul acesta la aspectul său militar, securitatea în Europa îngăduia Rusiei sovietice să nu facă nici o concesie pe plan militar, dar să pretindă dela Occidentali toate concesile pe plan politic. În chipul acesta acceptarea tezei sovietice de către Occidentali nu însemna o simplă concesie procedurală ci o adevărată capitulare în fața exigențelor sovietice. URSS-ul ținea să obțină mai întâi recunoașterea de jure de către Occidentali a *status-quo*-ului teritorial. Datorită inviolabilității frontierelor ea ținea să imobilizeze situația în Europa adică cuceririle ei, și să pună în postură de „agresor” orice tentativă de a repune în discuție imperiul ei european. În fine, Uniunea Sovietică vroia să consolideze dictaturile stabilite în Europa de Răsărit grație prezenței ei militare. În aceste condiții, în loc de a căuta să obțină compensații consistând în câteva vagi promisiuni privind drepturile omului, Occidentalii ar fi trebuit să aibă curajul de a refuza să se angajeze în niște tratative care erau o capitulare față de adversarul care dela început își impunea țelurile și punctul lui de vedere. Dar e greu să ai curajul de a te apăra, atunci când ai voința de a capitula. În cele din urmă tratativele s'au terminat prin Actul Final al Conferinței de Securitate semnată de 35 de șefi de Stat, la 1 August 1975, la Helsinki.²⁾

Actul conține 5 părți. Prima reglementează „problemele relative la securitatea în Europa”; cea de a patra privește „principiile relative la cooperarea în domeniul umanitar și în celelalte”. Sunt părțile cele mai importante. Rândurile ce urmează vor examina numai semnificația primei părți și se vor concentra asupra dispozițiilor cele mai importante, cele ce privește recunoașterea *status-quo*-ului în Europa și dreptul popoarelor de a dispune de ele însăși.

Recunoașterea *status-quo*-ului, a inviolabilității frontierelor și semnificația lor politică. Recunoașterea și menținerea *status-quo*-ului reprezintă stâlpii sistemului de securitate în Europa, așa cum Uniunea Sovietică l'a conceput și cum Actul Final l'a consfințit. Primul articol al Actului Final consacră „dreptul fiecărui Stat ... la integritatea teritorială”. Pentru a o asigura, Actul Final prevede două mijloace. Pe de o parte, recunoașterea formală a *status-quo*-ului actual devine, datorită articolului 4, o obligație precisă pe care fiecare Stat participant o asumă în mod individual.³⁾ Pe de altă, „integritatea teritorială” actuală este asigurată prin înghetarea pe viitor a *status-quo*-ului ca fundament al securității și al păcii în Europa constituie un principiu excelent din punct de vedere teoretic. Din punct de vedere practic valoarea acestui principiu este subordonată realității politice și teritoriale ce urmează să fie recunoscută. Pentru că dacă *status-quo*-ul este rezultatul agresiunilor militare, al crimelor statelor puternice contra națiunilor slabe și al forței cuceritoare, atunci recunoașterea sa încetează de a mai fi temelia păcii pentru a deveni un premiu acordat agresorului, un mijloc de a legaliza crima și a desvoința pe agresor. Uniunea Sovietică a invadat Polonia în Septembrie 1939 și i-a răpit jumătate din teritoriu ca agresor și complice a lui Hitler; în aceeași calitate a smuls în Iunie 1940 Basarabia românească și provincia Hertza care nu-i aparținuse niciodată și a absorbit Statele Baltice. Probabil supărați de sgărzenia lui Hitler față de „marea democrație din Răsărit”, cum numea presa anglo-americană Uniunea Sovietică după ce aceasta fusese atacată de Germania hitleristă, Americanii și Englezii au preluat complicitatea și au completat în chip generos opera lui Hitler, acceptând la sfârșitul războiului răpirea suplimentară a Bucovinei de Nord românească și a Ruteniei sub-carpatică, ținuturi care nu aparținuseră niciodată Uniunii Sovietice. Cum acest

preț anticipat pentru o himerică înțelegere viitoare cu Uniunea Sovietică le părea nelăstărit, Roosevelt și Churchill au îngăduit Uniunii Sovietice să-și întindă imperiul politic asupra întregii Poloniei, întregii României, întregii Cehoslovacii, întregii Ungarii, întregii Bulgariei și a întregii Jugoslavii.

Nici o putere continentală nu a cooperat la această crimă. Treizeci și cinci de ani mai târziu, în 1975, occidentalii voină să se ratrapeze. Aparent fără trebuință, decât poate ambiția de a lua deasemeni parte la această crimă istorică, pentru a obține un titlu de glorie care le lipsea, Occidentalii, prin Actul Final al CSCE s'au grăbit să recunoască *status-quo*-ul european și inviolabilitatea frontierelor. Aceasta însemna și însemnează legalizarea crimei, pedepsirea victimelor și desvoințarea agresorului sovietic. Aceasta este semnificația politică a recunoașterii *status-quo*-ului și a inviolabilității frontierelor.

Integritatea teritorială și inviolabilitatea granițelor nu constituie principii noi. Carta Națiunilor Unite le cunoaște deja.⁴⁾ De treizeci de ani nici o țară occidentală n'a violat obligațiile ce izvoresc din acest articol. Cu câteva excepții toate Statele europene sunt membre ale Națiunilor Unite, deci legate de obligațiile ce izvoresc din Carta lor. Uniunea Sovietică este unul din membrii cei mai importanți; ea figurează printre întemeietorii Organizației și este membru permanent al Consiliului de Securitate, căruia îi revine sarcina de a acționa în caz de agresiune. Aceste calități eminente nu au împiedecat-o să zdrobească prin forța armelor revolta ungarească în 1956 nici să invadeze, în 1968, Cehoslovacia. Bineînțele Occidentalii, curajoși dar prudenți, au protestat, câteodată chiar în chip decis. Ei au fost chiar mai îndrăzneți și nu au zăvăit să „bată rece” Uniunea Sovietică mai mult de un an, exact timpul necesar pentru ca aceasta să „normalizeze” situația în Cehoslovacia și Occidentalii să uite agresiunea. În chipul acesta guvernele lor puteau începe conversațiile cu agresorul care urmau să ducă la „destindere” în scopul de a asigura „securitatea și pacea în Europa”. În aceste condiții este legitim să ne întrebăm ce sens are inscripția principiilor de inviolabilitate a frontierelor în documentele dela Helsinki în afară de recunoașterea cuceririlor sovietice în Europa de Est? Occidentalii, care nu se făcuseră vinovați de nici o agresiune, nu au trădat care principii lor, devenind garanții complezanți și complicități agresorului, de îndată ce au unit vocea lor la aceea a agresorului pentru a condamna în fața

¹⁾ Pentru un om care cunoaște URSS-ul atât de bine și care are o experiență atât de bogată în ceea ce privește comunismul această ultimă presupunere este atât de naivă încât pare suspectă.

²⁾ Această presupunere devine plauzibilă dacă avem în vedere greutatea și încredințarea, ce poate dănuți din zile, de cari se iese toate negocierile cu URSS. Cum se poate explica altfel că negocierile oficiale privind o chestiune atât de fundamentală pentru URSS, n'au durat decât câteva săptămâni?

³⁾ Negocierea a avut loc 10 ani mai târziu când Willy Brandt cu ajutorul liberalilor conduși de Walter Schell a devenit Cămar. Tratatul a început câteva luni dela luarea puterii și s'au terminat în câteva săptămâni, lucru miraculos atunci când se știe cât de grele sunt negocierile cu URSS.

⁴⁾ El o fac de îndată ce cei doi parteneri (Germania și URSS-ul) se declară de acord „pentru a recunoaște că pacea nu poate fi menținută în Europa, decât dacă nimeni nu violează granițele actuale”. (art. 3 alineatul 1); (Ce mai rămâne din dreptul popoarelor de a dispune de ele însăși?); atunci când afirmă că „ele consideră ca inviolabile, în viitor, granițele tuturor Statelor din Europa”. (art. 3, alineatul 4), deci toate granițele și răpirlile impuse de URSS, popoarelor din Răsăritul Europei.

⁵⁾ El au făcut acest lucru atunci când servindu-se în mod dibaci de principiile fixate de Carta Națiunilor Unite au declarat că partenerii (Germania și URSS-ul) sunt de acord „pentru a recunoaște că pacea nu poate fi menținută în Europa decât dacă nimeni nu duce vreo atingere frontierelor actuale” (art. 3 al. 1).

⁶⁾ Alegarea capitalei Finlandei pentru această Conferință pare să aibă o semnificație premonitoare.

⁷⁾ Statele participante respectă integritatea teritorială a fiecărui Stat participant...

⁸⁾ Statele participante consideră în mod reciproc drept inviolabile toate frontierele lor precum și frontierele tuturor statelor din Europa și se abțin în prezent și viitor dela orice încălcare a acestor frontiere.

⁹⁾ Articolul 4 stipulează că membrii săi „se abțin, în legăturile lor internaționale, de a recurge la amenințări sau la întrebunțarea forței, fie contra integrității teritoriale sau independenței politice a oricărui Stat fie în orice alt chip incompatibil cu scopurile Națiunilor Unite”.

Europa pe drumul „finlandizării”

lumi agresivitate viitoare,¹⁰ uitând pe cele trecute?

Recunoaşterea dreptului popoarelor de a dispune de ele însuși și semnificația sa politică. Articolul 8 al Actului Final recunoaște „principiul egalității de drepturi a popoarelor și dreptul lor de a dispune de ele însuși”. Prin articolul 6 Statele participante recunosc principiul neintervenției în treburile interne. De respectul acestor principii, care fac parte din principiile cele mai legitime și mai sacre ale comunității internaționale moderne, depinde într-adevăr pacea și securitatea. Aceste principii au fost încălcate de la începutul războiului de cele două dictaturi reunite: Germania hiteristă și Uniunea Sovietică. Ele nu au consultat poporul polonez înainte de a-l sfâșia; nici popoarele baltice înainte de a le înghiți; nici pe românii din Basarabia înainte de a hotărî asupra soartei lor. La sfârșitul războiului, câștigat în numele democrației, America și Anglia nu au corijat această crimă totalitară ci au agravat-o cedând stăpânirii sovietice 100 de milioane de europeni, cu alte cuvinte toate popoarele din Răsărit. La Helsinki era poate prilejul pentru Occidentali de a se arăta mai înțelegători față de popoarele europene din Răsărit decât Anglo-Americanii. Era poate momentul de a repara aceste crime, cerând respectul principiilor ce proclamau, propunând *alegeri cu adevărat libere* în toate aceste țări. Dacă după împlinirea acestor alegeri, făcute sub *supraveghere internațională cu adevărat obiectivă*, aceste popoare declară că voiesc să trăiască în sânul URSS-ului sau sub dictatura pe care ea a înscăunat-o, atunci și numai atunci, Occidentali ar fi putut, cu conștiința împăcată, să subscrie principiului din Actul Final, deci să proclame că acest principiu este respectat în Europa. Dacă însă reprezentanții Occidentului, începând cu diplomații ce negociau până la șefii de State ei însuși, nu au văzut că dreptul popoarelor de a dispune de propria lor soartă este batjocorit și tăgăduit tuturor popoarelor din Răsărit de către Uniunea Sovietică și de dictaturile pe care ea le-a înscăunat, este pentru că nici unii nici alții n-au voit să vadă ceace este vădit. Și nu au voit să vadă pentru că riscu de a nu mai putea face ca și când ar avea conștiința împăcată. În realitate, proclamarea dreptului popoarelor de a dispune de soarta lor și a principiului de neimixtiune, alcătuite din partea Occidentului nu o glumă diplomatică, ci o farsă nerușinată. Nerușinată dar folositoare pentru că ea le îngăduie să înșele opinia lor publică, să se prezinte ca apărători principiului, ascundând complicitatea la violarea lui, să împodobească conivența lor la nelegiuire cu virtuțile nevinovăției. Acum dreptul de a dispune de ele însuși este recunoscut tuturor popoarelor, populațiilor, etniilor și triburilor de pe toată planeta, dar nu bătrânelor națiuni din Europa Răsăriteană. De ce dreptul de a dispune de ei însuși recunoscut celor 59.000 de locuitori din insulele Seychelles, care au fărâșit un Stat independent, este refuzat de fapt celor 35 milioane de Polonezi, de îndată ce acest popor, a cărui istorie milenară este tocmai o nelămurită luptă pentru libertate, trebuie să accepte jugul unei dictaturi impuse de Uniunea Sovietică? Triburile din Samoa (151.000 de locuitori, în total) au avut dreptul de a dispune într-adevăr de ele însuși, dar 22 milioane de români având o istorie bimilenară trebuie să sufere o dictatură impusă de Kremlin datorită căreia din „grânarul Europei” a ajuns la nivelul de viață cel mai scăzut. Cei 580.000 de Papuși din Fidji au putut dispune de ei însuși, dar nu cele 10 milioane de Unguri care au o istorie milenară. De ce acest drept elementar este tăgăduit de fapt Cehilor, Slovacylor, Bulgarilor, Lituaniilor, Letonilor și Estonienilor? Bătrânele națiuni din Răsăritul Europei nu cer privilegii. Ele vor numai ca Occidentul și lumea liberă să le trateze așa cum tratează pe Papuși; să le recunoască dreptul la o viață liberă, drept acordat atâtor populații și triburi din Africa și Sud-Estul Asiatic.

Adevărata semnificație politică a CSCE. Actul Final al Conferinței alcătuită recompenza unei viziuni politice de lungă perspectivă, încadrată într-o strategie globală și susținută de tenacitatea de de voință de a-și impune propria sa politică. Aceasta pentru Rusia Sovietică, bineînțeles. A avea prevederea de a cere această Conferință timp de 19 ani, în cele mai grele momente ale războiului rece, a fost o manevră, după aceea, pentru a întoarce politica lumii libere și în special politica Occidentului, pentru a o face să intre în propriul său joc, a convinge pe Occidentali să ia parte activă la elaborarea Actului Final și să co-

opereze bucuria la ceace va fi propria lor capitulare, alcătuită o nemaipomenită performanță de prevedere pe lungă durată, de tenacitate în ceace privește telurile și de dibăcie în ceace privește manevra. Conferința de Securitate alcătuită pentru Uniunea Sovietică o izbândă majoră în strategia ei de lungă durată, aceea care țintește la capitularea Occidentului, convingându-l să se anagajeze bucurios pe calea cedărilor succesive, menite să-l transforme încet, din adversar conștient în figurant indiferent și, finalmente, în victimă care consimte.

Pentru Occidentali Actul Final reprezintă o mare și primejdioasă înfrângere politică. Aceasta este cu atât mai blamabilă cu cât este gratuită și cu cât Occidentali sunt singuri responsabili. Prin acest Act ei au stabilit stăpânirea sovietică în Europa cu prețul cedării propriilor lor poziții, în speranța himerică de a se „aranja” cu agresorul de ieri, de azi și de mâine și în așteptarea de a realiza câteva câștiguri comerciale; ei au falsificat propriile lor principii și au trădat popoarele prietene. Contribuind la întărirea dictaturilor comuniste prin jertfirea popoarelor în țările de Răsărit; la înscăunarea tiraniei prin sacrificarea democrației; la întărirea împărțirii de către regimurile totalitare, prin abandonarea libertăților și drepturilor omului, Occidentali nu numai că au batjocorit, dar au și denaturat, în mod conștient, principiile pe care se sprijină politica lor; *căci ei nu au jăvăit să proclame drept aplicare a principiilor, ceace nu era decât violarea lor.* Aceasta însemna și trădarea popoarelor din Europa Răsăriteană, singurii și adevărații lor aliați. Singurii, pentru că în Europa ei sunt singurii care cunosc valoarea libertății, dat fiind că de peste 30 de ani suferă în mod zilnic împilarea. Adevărații aliați, pentru că de peste 30 de ani ei luptă împotriva teroarei legalizate pentru a apăra valorile Occidentului. Democrație, libertate, drepturile omului nu sunt pentru ei nici slogane cu magie electorală, nici formule lipsite de conținut. Acestea sunt idealuri pentru care ei își jertfesc viața în lupte obscure și necunoscute în Occident, dar continue și fără preget, ca în Polonia, în Cehoslovacia și chiar în România. Curajoasă revoltă ungară, încercarea Cehilor și diverse sgușduri pe care neînfricatul popor polonez nu înțețază de a le da, nu sunt decât partea vizibilă a unui iceberg tragic, care de altfel lasă pe Occidentali totdeauna de ghiață. Acestea sunt victimele pe care Occidentali le-au pedepsit, contribuind la stabilizarea dictaturilor care le împilează și la întărirea guvernelor care le asupresc; acestea sunt popoarele pe care Occidentali le-au trădat, în timp ce recunosc, sărbătorește, măgulesc și linguesc pe asupritorii instalați de Ruși. Și când schimbarea va veni odată, dat fiind că istoria nu cunoaște situații definitiv stabilite, ea nu va veni dela acțiunea unui Occident trădător, complice și demisionar, ei dela aceste popoare care au învățat să prețuiască valoarea libertății la școala împilării. De aceea reînnoirea cedării lor, la care Occidentali au consimțit prin Actul dela Helsinki, alcătuită nu numai o crimă morală dar și o enormă prostie politică. Parafrazând ceace Churchill spunea lui Chamberlain după München am putea spune Occidentalilor următoarele: „Aveți de ales între desonoare și rezistență; ați ales desonoarea, veți avea „finlandizarea”.

Dar prin această conferință Occidentali au desfigurat nu numai propriile lor principii și au trădat proprii lor aliați; ei au încurajat agresorul, de îndată ce au confirmat Sovieticilor că nu acordă nici o importanță respectului practic al principiilor pe care le proclamă teoretic; că sunt gata să se acomodeze cu orice fel de violare. Și după ce au pus la încercare slăbiciunea Occidentului și au evaluat efectele soporifice pe care „politica de destindere” le-a avut asupra lui, după ce au măsurat, prin această Conferință, capacitatea de cedare a Occidentului, Uniunea Sovietică s-a simțit sprijinită în politica ei de stăpânire și încurajată în politica ei de agresiune. Politica de capitulare și de complicitate a Occidentalilor i-au arătat că nu risca nimic dacă continua politica sa de agresiune. Este exact ceace a făcut în Angola, începând din anul în care se semna Actul Final la Helsinki. Desigur această agresiune a fost salvărită încă în chip acoperit, cu alte cuvinte prin Cubani interpuși. Calculul sovietic s-a dovedit exact; Occidentul nu a reacționat și a continuat în chip docil politica de „destindere”. Deabia căzuse Angola și Uniunea Sovietică, mereu prin Cubani interpuși, s-a infiltrat în Ethiopia în 1977—78. Binevoitor și complice, Occidentul nu a găsit trebincios nici măcar să protesteze.

În Iunie 1978 a venit rândul Yemenului de Sud care a căzut sub controlul complet al Uniunii Sovietice. În ciuda amenințărilor aproape directe pe care aceste cuceriri le alcătuiă pentru el, Occidentul nu a reacționat, ci a continuat, în mod binevoitor, politica de „destindere”. Ajutorul foarte important în armament, pe care Rusia Sovietică i l-a acordat în același an, a îngăduit succesul agresiunii Vietnamului contra Cambodge-ului. Occidentul a fost neliniștit și s-a îngrijit de aspectul umanitar al problemei, dar s'a ferit să denunțe responsabilitatea sovietică.

Încurajată de atâtea lașitate, compezență, părăsire și complicitate, Uniunea Sovietică a invadat ea însăși Afghanistanul în Decembrie 1979. Occidentul a reacționat violent, dar bine-înțeles numai verbal. De data asta URSS-ul violase regula jocului procedând ea însăși, direct și deschis, la agresiune. Aceasta răpea Occidentului ulimul alibi pentru a continua politica de „destindere”. Totuși grija principală a Occidentului nu a fost și nu este de a

nu protesta prea tare pentru a nemulumi URSS-ul. În cele 6 luni care au urmat, s'a putut măsura numai o parte din prăpastia de mășvie și de lașitate care caracterizează politica Occidentală în fața agresiunii sovietice.

Voită de către URSS, Conferința dela Helsinki alcătuită una din izbânde ei politice cele mai desăvârșite asupra prăpădiului de Occident. Privită în perspectiva realității politice, Actul Final are o funcțiune împărțită Mai

(urmăre în pag. 8)

¹⁰ Poate că Occidentali au acceptat deja teza sovietică conform căreia Rusia n'a violat niciodată frontierele altor State deși le-a încălcat adeseori granițele. Ea a făcut-o însă totdeauna în calitate de „prietênă”, din „motive umanitare”, pentru a libera „popoare oprimite”, pentru a ajuta „democrațiile instaurate de partidele comuniste”, sau pentru a ajuta pe vreunul din partizanii săi în dificultate. Uniunea Sovietică a zdrobit revolta ungară în 1956 și a ocupat Cehoslovacia în 1968 în calitate de „prietênă”; tot în calitate de „prietênă” s'a stabilit în Angola, în Yemenul de Sud și în Ethiopia; în calitate de „prietênă”, solicitată de președintele Amin, care nu avea curajul să se sinucidă și a rugat Uniunea Sovietică să-l facă acest serviciu, a ocupat Afghanistanul începând din Decembrie 1979.

Pamfil Șeicaru — Conștiința unei epoci

(urmăre din pag. 1)

departe de Oituz, la 29 august 1917, în prezența generalului Averescu și a Reginei Maria, în fața frontului, în troscoțul urcând mai sus de glezne, monarhul sărută pe obraji pe tânărul ofițer subțire ca un lujer, cu mustața tunsă scurt. Cine știe? Poate pe acolo trecuse cu mioarele sale un secol și jumătate mai devreme Nicolaie din Șeica și fără îndoială că iarba a tremurat înforțată, căci în armonia cosmică doar unii oameni uită — plantele nu.

Generalul Berthelot, șeful Misiunii Militare Franceze, aducea recunoașterea Franței: *La croix de guerre*, cu două citări. Era desigur atunci de față și un tânăr ofițer în uniformă bleu-horizon: Marcel Fontaine — alt paladin de rasă, care a trăit și s'a bătut alături de noi până la ultima suflare. Pe pieptul lui Pamfil Șeicaru au mai strălucit „Steaua României” și „Polonia Restituta”... dar nicio decorație muscălească.

Iată deci tălcul și temeiul fulgerelor biblice cu care Pamfil Șeicaru i-a trântit pe ambascuși și trădători. Avea dreptul moral, căci ultimul rege prin „saltul în gol” a stricat opera lui Pamfil Șeicaru și a generației sale. Iată de ce s'a raliat necondiționat lui Ion Antonescu și a sunat printre cei dintâi clopotul imperioasei reabilitări a marelui erou.

Dacă a scris cele mai frumoase pagini despre „Regina războiului nostru” și despre Mareșalul Averescu, nu i-a uitat nici pe cei umili, fără galoane care s'au ales doar cu cruci de lemn. Pentru ei Pamfil Șeicaru a construit din banii proprii mănăstirea de la Orșova, pe locul unde a primit botelul focului, Monumentul Victoriei de la Mărășești și monumentul de la Valul de Roy (Franța), unde odihnesc 687 militari români, prizonieri de război, morți în 1917. Asta în vremea când spionul mongoloid N. Titulescu executa dorințele lui Litvinov, îi înarma pe rebelii spanioli și se înfrupta cu 19 milioane de lei de la banca Marmorosch-Blank.

Apoi, a zidit „Curentul” cu mâinile sale, adică cu pana — nu altfel cum insinua Iorga într'un calambur odios și de prost gust.

De Pamfil Șeicaru îmi amintesc de acolo unde începe memoria. În timpul războiului l-am știut apărătorul nepieritoare noastre înclăștrări anti-muscălești. A fost alături de Armată, alături de generalii antonescieni și de toți eliberatorii și reconstitutorii Basarabiei, pentru că *altundeva* nu putea fi. N'a crezut în iluziile cretine și megalomane ale lui Maniu, care era convins că Churchill nu va face nimic în Balcani fără să-l întrebe pe el! Nu și-a pus pielea la adăpost ca unii atașați de presă de la Londra, Lisabona și Vichy cu decrete semnate de Mareșalul trădat. A stat pe baricadă până în ultimul moment, a plecat când catastrofa era inevitabilă, nevoind să fie amestecat în niciun fel în felonie. În marele dezastre, Pamfil Șeicaru a rămas cu mâinile cele mai curate.

Din ecourile filtrate prin radio în vreme staliniste aflasem că marele gazetar supraviețuise, că se găsea în Spania și, neobosit, se bătea în continuare. Auzisem și eram conștienți în țară că Pamfil Șeicaru scrisese o carte „Așa-i că am avut dreptate Domnule Churchill”. Târziu, după sosirea în Occident aveam să constat că această carte nu exista. Și totuși, titlul era atât de „șeicăresc”. Cât de bine trebuie să fi cunoscut autorul mitului opera ziaristului: câteva cuvinte sintetizau cu prelungiri adânci

ideologia intransigentă din editorialele „Curentului”.

În decembrie 1950, la Innsbruck, I. V. Emilian îmi puneă în mână „Chemarea”. Aceasta mi-a revelat prin pana vitriolică a lui Pamfil Șeicaru marea trădare din care abea scăpasem și al cărei mecanism nu-l cunoșteam decât vag. Așa am devenit „elev” în științele politice al lui Pamfil Șeicaru. Și totuși, ani de zile, a trebuit să-l admir în secret. Declarând că „doctrina” lui m'a convertit și captiv enunț o evidență. Doar el, cel dintâi, a proclamat cu talent și vigoare fără egal, însoțite de o documentare de nedesmințit adevărul socotit în acel moment drept *leşe-majesté*, anume că 23 august a fost „un salt în gol și o capitulare fără condiții”. Ceea ce azi stă scris în documente americane (*Foreign Relations*, vol. IV p. 134 și următoarele: *unconditional surrender*, singura soluție oferită deopotrivă României ca și Germaniei) în anii 1950 era „crimă, blasfemie” dar pe de altă parte și intuiție genială, rezultat al unei analize adânci și necruțătoare a puținelor surse accesibile în vremea acea.

Pentru această campanie, care a transformat ipoteza în adevăr, Pamfil Șeicaru a fost pus la index de cărțile democraților-felone. Dar el a rămas neclintit ca la Ciresioaia și Oituz. Ce lecție magnifică de comportament ne-a dat tuturor și ce palmă plesnitoare pe obrazul de toval al învârtitilor de toate obediențele, care nu știu că mărturisirea unui crez se face și cu ultimul suspin.

Pentru cei apropiați și inițiați Pamfil Șeicaru va rămâne și amicul loial, neclintit în sentimente, ținând singur piept valurilor care l-au lovit zadarnic. Avea pieptul mare ca o stâncă.

Un fapt exemplar auge. Când Cezar Petrescu se zbătea sângerând ca nimeni altul să-i scape *toată familia* (8 frați și surori) înclăturat al unei analize adânci și necruțătoare a sață în ananghie, pentru care a plătit cel mai scump preț: mutilarea operi de o viață, o singură voce s'a ridicat în acest exil abject care a metamorfozat paiațe în „glorii” — cea a lui Pamfil Șeicaru. Venit un om sfârșit la Viena, scriitorul a făcut ultimele mărturisiri sgușuitoare. Pamfil Șeicaru și-a pus pana în serviciul apărării prietenului. Cât aș fi voit să fac la fel imitându-l, dar eram prea legat de surorile lui Cezar și amestec în viforul care ne lovisse frontal. Atunci Pamfil Șeicaru a vorbit pentru noi toți. E bine să se știe și am datoria morală de a consemna faptul.

Cei care l-au cunoscut pe Pamfil Șeicaru de aproape vor scrie despre el desigur mai bine decât mine. Dar cred că nu mă înșel afirmând că toți vom fi de acord că Pamfil Șeicaru a fost nu numai un erou pe câmpul de bătaie, un everget nobil în viața obștească și un luptător să-l egal în arena politică timp de peste șase decenii.

În câteva cuvinte: un îndrumător exemplar, conștiința unei epoci. Așa va în-cremenii în eternitate, când firele paingilor care au căutat să-l acopere cu mofuri de trei parale se vor fi scuturat în marele nimic.

Somn liniștit, Pamfil Șeicaru. Admiratorii veghează. Ți-ai împlinit menirea. Fericiri cei care vor avea curajul să-ți urmeze pilda.

Mâini pioase li vor așeza într-o zi cenușa în mijlocul camarazilor de la Mărășești, căci numai pentru România Mare a bătut 86 de ani înima lui Pamfil Șeicaru. Pana, călămire pentru toate scrierile lui trebuieuse puse în tabernacolul românismului. Acolo e locul lor.

E. LOZOVAN

Semnalări

◆ „Mesajul lui Nostradamus asupra erei proletare” de Prof. Vlaicu Ionescu: o carte aproape epuizată în Franța. Un număr limitat de exemplare mai există în posesia autorului. Se pot comanda la adresa sa: 615 Oak Hill Road, Middletown, New Jersey 07748. USA, sau direct la Editura Dervy-Livres, 6 rue de Savoie, Paris, France.

◆ „Revista scriitorilor români” Nrul 17 (Fritz Meyer-Weg 47/L, 8000 München 81): 238 pagini ilustrate de Dna Nina Theodor, pentru partea redacțională îngrijindu-se dñii Mihai Cismărescu, Gheorghe Drăghinescu și Dr. Constantin Sporea care este și directorul acestei reviste.

◆ „American Romanian Review”, revistă editată de domnul Theodore Andrica (17313 Puritas Avenue, Cleveland, Ohio 44135), publică în limba engleză foarte interesante informații, date statistice privind județele țării, cu deosebire cele din Transilvania, cu procent covârșitor în ce privește populația românească, datini și obiceiuri din diferite regiuni, precum și portrete de oameni de seamă pe care i-a dat țara noastră. Cu mare satisfacție am citit în numărul din martie/aprilie 1981 al acestei reviste un articol despre Nicolae C. PAULESCU, savant de renume mondial care a ilustrat catedra de Fiziologie a Facultății de Medicină din București din 1900 și până în iulie 1927 când a decedat. N. C. Paulescu, luptător hotărât, neînfricat și luminat pentru o Românie românească, este și descoperitorul Insulinei, descoperire cu care s'au împănuit alții. Cercetările în această direcție, Paulescu le-a început încă din 1911, rezultatul acestor cercetări fiind publicat inițial în „Revista științelor medicale” din București în 1913, apoi în „Journal médical de Belgique” în 1921. Descoperirea Profesorului Paulescu a fost patentată cu numărul 6254 din 10 aprilie 1921. În ciuda acestui fapt, doi ovrei canadieni din Toronto au prezentat descoperirea savantului român ca fiind a lor și au obținut premiul Nobel. Adevărul a ieșit la lumină abia în 1969, când „British Medical Journal” i-a demascat pe cei doi escroci ce primiseră premiul Nobel care, pe bună dreptate, se cuvenea să fie atribuit lui Nicolae C. Paulescu.

◆ „Contribution à l'étude des costumes populaires roumains” teza de doctorat pe care susținut-o Doamna Denise Pop-Câmpeanu la Universitatea Paris IV-Sorbonne în fața unui juriu prezidat de Profesorul Alphonse Dupront, obținând titlul de doctor în studii romane (Etnologie) cu mențiune „Forte bina”. Dealtfel, Doamna Denise Pop-Câmpeanu colaborează la revista „Objets et Mondes”, editată de „Musée de l'Homme”, scriind articole foarte apreciate pe aceeași temă.

◆ „Vacanțele destinelor” de Tiberiu Vuia, în Editura „Carpații”, Calle Conde Penalver 82, 4-D. Madrid-6, Spania, 157 pagini: fragmente dintr-un jurnal personal, precum și o serie de frumoase poeme cu caracter meditativ. Opera postumă apare sub îngrijirea fiului Ovidiu Vuia, doctor în medicină, medic psihiatru înzestrat cu vădit talent literar care scrie și postfața acestei cărți.

◆ Dr. Ovidiu Vuia: „Ostrovl luminilor”, în aceeași editură, 105 pagini, cuprinzând: Elogiul statului românesc; Um mister semnat Michelangelo; Sonetele lui V. Voiculescu; Douăzeci de Bacoviene; Reverberații ale umbrelor; Viziunile lui Romero Orășanu; Pelleas și Melisande, poemul iubirii veșnice; Metafizica lui Nae Ionescu; un foarte bun portret al lui Aron Cotruș pe care-l numește „poetul cu vers volpturos, deslănțuit ca torențele pornite în jos din săni de cer pe văile pământului”; Imagini italiene și Relațiile româno-ruse, o analiză a cărții lui N. S. Gova, analiză în care Ovidiu Vuia prezintă dovada a fi și un bun cunosător al istoriei, prin aceea că relevă greșeli inadmisibile care abundă în cele trei volume conținând prelegerile ținute de Nicolae Iorga la Universitatea din Iași în timpul primului război mondial. Recomandăm călătorul lectură acestui opus.

◆ Nicolae Lupan: „Plănsul Basarabiei”, în aceeași editură, 107 pagini; un zguduitoare poem în proză al cărui ultim capitol îl redăm în întregime: „Veni-va o primăvară, Basarabia mea, când feciorii tăi, mic-mare, tânăr și bătrân, vor simți nevoia străngerii rândurilor întru aducerea ta la sânul Paterii, Veni-va o zi, când intrunite vor fi condițiile unirii ce face puterea de care avem atâtă nevoie. Dar aceste condiții, după cum zicea Bălcescu, „nu le putem găsi decât în solidaritatea tuturor românilor, în unirea lor într-o singură nație”. Veni-va ceasul, când limba, credința strămoșască, datinele și sentimentele noastre co-

mune, dimpreună cu istoria și poziția sa geografică, ne vor mântui de jugul înrobirii. Așa să ne ajute Dumnezeu, pământ nistean înghenduiat.

Îți purta pe vremuri numele întreaga Țară Românească — de la Ban Basarab până la Radu Șerban, prin Tihomir, Alexandru, Mircea, Laiot, Matei și tot așa până în secolul XVI. Ca apoi să devii simbol și stindard al românismului în fața nedreptății și intemperilor din răsărit.

◆ Institutul Român de Cercetări — Biblioteca Română (Uhlandstr. 7, D-7800 Freiburg i. Br.): Dăre de seamă a activității pe anul 1980, cuprinzând o listă a donatorilor de cărți și a celor care au trimis contribuții bănești, lucrări de bibliotecă (în cursul anului 1980 fondul de cărți a sporit cu 2257 volume, iar cel de extrase și texte documentare cu 652 exemplare), activitatea științifică, manifestări culturale și programul activității de viitor.

◆ „Opini” Nr. 19 din 25 mai 1981 (15, rue de Chelles, F-77420 Champs sur Marne, France): Domnul Dr. Faust Brădescu răspunde în continuare la cele scrise de Domnul Dinu Zamfirescu cu privire la Garda de Fer.

◆ Buletin informativ pentru Legionari, Anul II, Nr. 14, martie—aprilie 1981 (Lukasfeldstr. 19, D-8058 Bergham, Germania): o foarte interesantă notă inedită cu privire la deficiențele administrației din Basarabia de Ilie Gârneață, articole de doctrină legionară semnează domnii Dr. A. A. Bidian, N. Toma și Dr. Victor Apostolescu.

◆ Transilvania Rumana y la demagogia revizionista magyar, cuprinzând articole de Traian Popescu, Preotul Silvan, Faust Brădescu și George Bicinițiu; un foarte necesar și percutant răspuns la un memoriu care circula în țările occidentale (difuzat și de unii parlamentari din Austria și din R. F. G.), memoriu confecționat de o pretinsă federație socialistă a Ungurilor din România și care conține o serie de obrăznicii, neadevăruri și neruşinate pretenții. Întrebarea ce se pune este cum a putut fi tipărit asemenea memoriu la Cluj în 1980? Broșura de 52 pagini, cu numeroase ilustrații, se poate procura de la Editura „Carpații” din Madrid (vezi mai sus adresa editurii).

◆ Aurelio Rauta: „Modern Romanian Coins 1867—1966”, un elegant volum de 162 pagini, bogat ilustrat, descriind cronologic toate monedele românești bătute în apașul de 100 de ani. Tot în Editura Asociației Culturale Hispano-Române, Domnul Aurel Răuță, profesor la Universitatea din Salamanca, a publicat traduceri din operele scriitorilor români, volumul intitulat „Cuentos Rumanos”, fiind o culegere de scrieri de Ion Luca Caragiale: Hănușul lui Mânjoală, o făclie de Paști și altele.

◆ Vlad Stanomir: „Berbecul îmblânzit”, un act dramatic, cu ilustrații de Liviu Leuca, în Ion Dumitru-Verlag, Siegfriedstr. 3, München 40. Vom reveni.

◆ „Perspective”, revista Misiunii Române Unite din Germania, Anul III, Nr. 3, ianuarie—martie 1981 (Kreitmayerstr. 28/II, München 2) cu următorul cuprins: „Greci ortodocși și Greci uniți” de Octavian Bărlă, „Libertatea religioasă la conferința dela Madrid” de Alexandru Mircea, „Istoria Bisericească în România de azi și de mâine” de Octavian Bărlă, „Isus s'a născut în Bethlehem” de Carmen Pompei Ciojocar, care face și cronica manifestărilor românești dela München.

◆ „Noi Tracii”, Anul VIII, Nr. 77, martie 1981 (Via Larga 11, Milano): Cornelii Beda și Ion Moraru semnează un interesant articol despre fortificațiile geto-dacice din județul Teleorman, articol asupra căruia vom reveni, descoperirea făcută la Zimnicea având pentru noi valoare de simbol.

◆ „Europa și Neamul românesc” Anul X, Nr. 106, martie 1981 (Foto Trajano 1/A, Roma) publică textul integral al scrisorilor pe care a adresat-o Pantelimon Halipa, la 1 noiembrie 1974, după ce împlinise 91 de ani, ambasadorului Statelor Unite la București, cerându-i acestuia să intervină pentru realipirea Basarabiei la România din trupul căreia a fost ruptă. Un stăruitor apel, fără cea mai mică șansă de a fi luat în considerare însă, un act de mare curaj, dar și un important document istoric care ilustrează trista epocă în care trăim. Când vajnicul luptător basarabean scria asemenea scrisore, dându-i și adresa (Str. Alexandru Donici 32, București), ne întrebăm care dintre „disidenții” ațerizați la Paris cu 25 de geamantane, cu cățel și cu purcel, a culestat, la București, să miște barem un deget

pentru Basarabia. Scrisoarea lui Pantelimon Halipa ar trebui să fie tradusă în limba engleză și larg difuzată în întreaga lume anglosaxonă.

◆ „Acțiunea Românească”, Anul 10, Nr. 32, februarie—aprilie 1981 (P. O. Box A-111, Radio City Station, New York, N. Y. 10019, S. U. A.). Din bogatul conținut al acestui număr, remarcăm: „Polonia caută soluții” un judicios și prudent în concluzii articol al Domnului Mircea Sabău; „Cronica politică”, o examinare a situației internaționale și a perspectivelor de Nicolae Cârja; „Dascăli clujeni” (Dumitru Popovici, Ion Breazu și Silviu Dragomir) de Ovidiu Vuia; un succint dar foarte bun portret al lui Octavian Goga de Zălu Pană; „Fostul rege Mihai al României și viitorul Națiunii române” de G. Demetru-L.; „Invierea lui Isus” de Preot Alexandru Rațiu și „Zece ani de acțiune românească” de Mircea Sabău.

◆ Ultimul recensământ făcut în Jugoslavia, acel din 1971, dă numărul Românilor care locuiesc în această republică federativă: 58570. Atât și nimic mai mult! Autoritățile jugoslave nu consideră a fi de origină română decât pe acei care locuiesc în Voivodina (Banatul occidental). Românii din Timoc pe care Sârbii îi numesc „vlahi”, cei din Macedonia, din provincia Kosovo și din Istria nu sunt menționați niciunul. Impotriva acestei flagrante încălcări a dreptului minorităților nici un procuror al umanității și nici un apărător al celui din urmă trib african nu a ridicat glas de protest și nici măcar n'a catadiscis să pună problema în discuție. Trebuie s'o punem noi! Deaceia salutăm acțiunea pe care o duc în mod consecvent Domnul Sava Gârleanu și îi făgăduim tot sprijinul nostru. Articolele pe care le-a scris Domnul Sava Gârleanu în multe publicații din exil, dar mai ales în „Troita” (Director: Rev. Nicolae Tânase, 42 Palomino Cres., Wilkewdale, Ontario, M2K 1W3, Canada) sunt tot atâtea argumente și muniție de care trebuie să ne servim pentru a duce lupta întru apărarea fraților noștri dela Sud de Dunăre.



Europa pe drumul „finlandizării” (urmăre din pag. 7)

Întâi el alcătuește o frumoasă perdea de fum menită să ascundă adevăratele probleme și chiar să le facă mai încălitate și mai invizibile pentru marea masă, ca și pentru nevindecabili naivi. În al doilea rând el marchează recunoașterea de drept, de către Occidentali, a fructelor agresiunii săvârșite de URSS în Europa. În al treilea rând el consfințește capitularea complice a Occidentului. În fine el procură Occidentului alibiul trebuincios pentru complicitatea sa pasivă, față de agresiunile trecute și viitoare ale URSS-ului.

Intrând în jocul Sovietic Occidentului începușeră prin a proclama voința de a apăra pozițiile lor și de a impune principiile lor. Anumiți oameni politici occidentali lăsuă chiar să se înțeleagă că ei luț în chip ofensiv dar pacific, curajoși dar prudenți, ca întotdeauna, pentru a slăbi strânsoarea corsetului de oțel a stăpânirii sovietice, pentru a asigura popoarelor răsarite o existență, dacă nu politic mai liberă, cel puțin o viață mai omenească. Această fanfaronadă nu era decât o fărâmiță demisiune. De fapt Occidentul se angajaseră deja pe drumul capitulării politice; ei au devenit în timpul negocierilor compliciti binevoitori ai uriașului proces de mistificare istorică, deslănțuit și întreținut de URSS și menit să conducă lumea liberă, prin cedări succesive, la situația în care ea va fi făcută politic shah-mat. Este calea „finlandizării” în perspectivă de lungă durată. Restul nu este și nu va fi pentru Occidentali decât pretext pentru a crede că au conștiința împăcată, duplicitate pentru a înșela opinia publică și operație cosmetică pentru a-și atribui o imagine frumoasă pentru istorie.

La aniversarea Unirii Basarabiei (urmăre din pag. 4)

tinul. Țărâna multora din ei s'a amestecat cu aceea a strămoșilor dela 1600. Nu-l pot uita pe Caporalul Tache Ilie din Izbiceni care s'a prăbușit izbit de un glonț în frunte la un pas de mine. Abia împlinise 22 de ani...

Cu gândul la ei, cu gândul la ei, la toți cei care și-au dăruit tinerele lor vieți pentru pământul românesc și pentru dănuirea neamului, să-mi fie îngăduit a încheia această evocare cu versurile lui Octavian Goga, poetul pătimirii noastre: „Noi suntem flacăra pribeagă Din neîmblânzita lor văpaie, Cu moștenirea noastră întregă Venim pe câmpul de bătaie.”

Trăiască Basarabia românească!

27. 3. 1981

I. V. Emilian

Toți o apă și un pământ

Emil Georgescu, personajul abject care și-a pârdoșit drumul cu sute de condamnări până ce s'a văzut ajuns procuror pe tot municipiul București, ca pe urmă, după ce fusese zbir și slugă plecată a regimului, să devină „disident” și „rezistent”, când foștii stăpâni i-au dat cu piciorul, în afară de faptul că și astăzi lecții de umanitarism și de toleranță politică la microfonul postului de radio „Free Europe”, mai are și alte îndelungiri. Obținând prin fraudă cetățenia germană, așa cum prin născociri și minciuni a reușit să înșele bucurămintă de unor prea creduli americani, face și pe avocatul, este samsar și negustor de blănuri și de multe altele. Afacerile nu le face numai de unul singur, ci și întovărășit cu fel de fel de indivizi cărora, după împrejurări, le mai trage și chiulul. Unul din cei „prăjiți” a vrut să se răzbune, l-a pândit într-o seară și i-a tras câțiva pumni după ceafă.

Gangsterii din bandele rivale se răfuiesc între ei cu pistolul-mitrălieră. Escroci se sculă după reciproc și uneori se iau și la bătaie. Mici răfuiele, frecvente și lipsite de senzațional!

Cum însă Emil Georgescu are obișnuința născocirilor, a alergat la „Free Europe” și le-a pus colegilor o poveste, anume că a fost atacat... de comunisti, că aceștia au pus de multă vreme ochii pe el și că vor să-l omoare. Eroul Câteva publicații din exil s'au și grăbit să-i facă orchestrația corepunzătoare. El nu s'a mulțumit doar cu atât, ci a vrut să fie omologat ca victimă și erou de o gazetă de mare tiraj. Și-a confecționat deci un reportaj abracadabrant pe calapodul celor mai ieftine și mai imposibile romane de aventuri care se vând în fascicule, reportaj care, spre uimirea tuturor, chiar și a colegilor săi dela „Free Europe”, a apărut în „Frankfurter Allgemeine Zeitung” din 13 mai 1981. Nu ne gândim să

redăm aici toate fantasmagoriile și balivernele ridicole din acest reportaj. Despre asta s'a vorbit în pamfletele care au circulat prin Germania, spre delectarea celor care le-au avut în mână. Ne vom opri doar asupra unui punct. „Killer”-ul desemnat să-l lichideze și pe care el, Emil Georgescu l-a dezarmat „cu prierea-i plină de bunătațe”, i-a declarat în vestibulul dela Europa liberă, unde a avut loc convorbirea, că avea planificată și o altă lichidare, aceea a unei personalități tot atât de importante ca și Emil Georgescu, prieten și colaborator al acestuia, un anume domn profesor Victor Frunză, cu domiciliul la Aarhus în Danemarca.

Cine este acest domn profesor?

Născut la 8 iunie 1935 la Dumitrești în fostul județ Putna, Victor Frunză a urmat cursurile liceului comercial din Râmnicul Sărat. După ce a fost un singur an student la Facultatea de ziariști la București, a fost trimis să-și completeze studiile la Moscova, la Universitatea Lomonosov. S'a și căsătorit la Moscova, cu o rusoaică. Revenit la București a fost imediat instalat în postul de profesor al universității de partid „Ștefan Gheorghiu” și numit todeodată și mare mahărlă la Radiodifuziune. Era atât de sus în ierarhia comunistă acest domn profesor Victor Frunză, încât s'a bucurat de toate privilegiile, inclusiv de bunătațile de la magazinele „Închide” ale partidului. Cum fusese de multă vreme racolat de KGB-ul sovietic, Victor Frunză a căzut în cele din urmă în disgrăție. Anul trecut, mai exact în toamna lui 1980, a sosit în Danemarca, cu soția rusoaică și cu fiica, obținând toți trei azil politic.

Tagma „disidenților” își sporește efectiv, tot cu d'ăstia... Și pe toți îi colecționează „Europa liberă”...

PAMFIL ȘEICARU

Misiunea istorică a Mareșalului Antonescu

Misiunea istorică a Mareșalului Antonescu

Ziua de 6 Septembrie, cu care intrăm în al treilea an de domnie a Regelui Mihai I, domnie inaugurată cu regimul de renaștere națională a domnului Mareșal Antonescu, ne prilejuește o privire în urmă asupra acestor doi ani de încercări și de realizări.

Faptele se s'au petrecut, de la 6 Septembrie 1940 până azi, sunt prea vii în mintea tuturor ca să fie nevoie să le rememorăm. Va trebui totuși să stabilim în ce situație se găsea atunci Țara, ca, raportând-o la situația de acum, să nu ne înșelăm asupra drumului urmat.

La 6 Septembrie 1940, în momentul când omul providențial, Mareșalul Antonescu, lua în mâini destinele României, pe al cărei Tron se urca tânărul nostru Rege Mihai I, țara se părea cu hotarele sfâșiate, neîncrederea, teama, descurajarea străbăteau sufletele tuturor și roți ne întrebam, ce altă nenorocire vor aduce zilele următoare. Cu multimea refugiaților tălăzuindu-se pe drumuri, cu autoritățile evacuate, cu știri îngrijorătoare venite din locurile pierdute, populația și pământul țării erau imaginea unui Stat trăindu-și ultimele zile.

Așa era la 6 Septembrie 1940, când Mareșalul Antonescu a luat în mână conducerea acestei nave bătută de furtuni. Ultimul Român a simțit atunci că, odată cu schimbarea făcută în conducerea Țării, o schimbare se va face și în destinul ei. Și într-adevăr, schimbarea s'a făcut.

Încercările prin care a trecut de atunci Țara au fost ultimele talazuri ale unei mări ce se liniștea. Principalul era faptul că Națiunea își recăstigase încrederea în viitorul ei.

Zece luni au urmat, cu care ne-am obșit rănile, ne-am măsurat pierderile și durerile și am strâns în suflet speranțe pentru o zi care știa că va veni.

La 22 Iunie 1941, Armata Țării, batjocorită fără vina ei, cu un an înaintea, a fost chemată să repare onoarea. Cum a făcut-o, nu mai trebuie s'o spunem. Nu ne-am preocupat sângele; și dacă așa au rămas în urmă multe case îndoliate, în schimb o lume întreagă s'a îndignat în fața soldatului nostru.

Acest soldat avea să ne redea, în marșul lui înșăngănat și eroic spre Răsărit, tot ceea ce nechipăzuala unora din înaintași ne făcuse să pierdem.

Dar, în timp ce soldații noștri luptau, de parte pe câmpurile Ucrainei, înspire răsărit, trebile dinăuru ale Țării, nu erau lăstate în pășire. Așa cum a cunoscut momentele glorioase ale refacerii primelor hotare căzute, Țara, în cei doi ani de conducere ai Mareșalului, a cunoscut și binefacerile unei blânde și dibzuite organizări interne. Lipsurile provocate de război au înfrânit asupra economiei, după cum au înfrânit în toate domeniile de viață pentru păstrarea unui echilibru convenabil tuturor, conducerea Țării a trebuit să facă eforturi, care poate niciodată nu se vor cunoaște, dar care ne-a dat tuturor puțința să trăim omenește.

Sub regimul Mareșalului Antonescu, hoția și jaful au fost înfrânte, hărnicia și cinstea s'au răspândit. În finanțele țării s'a pus ordine, înțrătat încât am avut excedente, tocmai când de așteptat ar fi fost să nu le avem. Chel-

tuieli inutile au fost suprimate și Mareșalul a fost primul care a dat exemplul, punând la dispoziția Țării, fondurile ce-i erau atribuite.

Ca armata să poată spune pe câmpul de luptă ceea ce spune acum, ea a trebuit reorganizată, reînarmată și reînstruită. Totul s'a făcut sub supravegherea Mareșalului, care și-a găsit, în apropierea armatei, vechea și nobila sa pasiune de militar. Iar când războiul a izbucnit și Mareșalul a dat soldaților ordinul să treacă Prutul, acest ordin nu a fost un act simbolic, ci unul efectiv, fiindcă însuși Mareșalul aflat pe front, și-a condus armatele peste Prut.

Școala, Biserica și administrația Țării și-au găsit în același timp și tot prin grija de fiecare zi și de fiecare noapte a Conducătorului, rosturi noi și noi mijloace de înfăptuire. Țara s'a transformat într'un vast și înfloritor șantier. S'au făcut construcții care de ani de zile nu s'au putut nici măcar începe. Agricultură și-a căpătat un suflu nou de viață, fiindcă Mareșalul a avut grije să fie bine și drept rasplătită munca celor ce ară ogoarele, pentru a ne da nouă și soldaților, pâinea cea de toate zilele.

Invalizii, orfanele și văduvele au aflat în Mareșal cea mai blândă înțelegere a suferințelor lor. Cei doi ani de regim ai Mareșalului Antonescu apar ca ani de renaștere a națiunii. În plin război și în plină ridicare, intrăm în al treilea an al noii noastre istorii. Intrăm cu credința în viitorul nostru și cu credința în misiunea istorică a Mareșalului Antonescu, sub a cărui conducere Țara și-a regăsit sufletul.

(„Curentul” luni 7 Septembrie 1942)

SEMNALĂRI

◆ „Cuvântul Românesc”, Nr. 62, iunie 1981: În articolul „Să vorbim românește”, Dl Eugen Popescu tratează o problemă care poate avea consecințe catastrofale pentru exilul românesc și pune accentul pe un prea bine cunoscut fenomen: „... Din păcate, sunt multe familii de români răspândite prin lume, în care unii părinți, prinși de grijile vieții (NN). Nu numai prinși de grijile vieții, ci chiar voiți), și în general urmașii lor, nu mai vorbesc românește. Încet, încet, se pierde în ei conștiința că totuși sunt viță de români. Păcat. Acești copii de români nu vor cunoaște și înțelege niciodată sensul divin al Mioriței, nu vor înțelege nici murmurul tainic al bătrânului Olt, sau al fratelui său bun, Mureșul și nici al Milcovului care a despărțit vremelnic lumea românească în două, dacă destinul lor îl vor purta vreodată pe acele locuri. Ei nu vor auzi niciodată glasul stins de durere al dinușului pământ românesc, plămădit cu sângele strămoșilor lor, pentru că acest glas este auzit numai de cei ce-l înțeleg. Cei care s'au îngrijit până acum ca prezența românească în străinătate să se afirme sunt astăzi, mai toți, spre sfârșit de cursă. Cine le vor fi succesorii? Cine va prelua schimbul?... În Germania occidentală și-au găsit rost aproape un milion și jumătate de turci. Destul de mulți dintre ei au soții germane. Ei bine, copiii acestora sunt musulmani, fără excepție, urmează cursurile la școlile turcești și sunt educați în conștiința că sunt turci și nimic altceva. Cam tot așa stau lucrurile și în coloniile italiene, grecești și jugoslave din Germania.

◆ „Timpul ne revizuieste ideile” este titlul unui foarte interesant articol apărut în „Curentul”, aprilie—mai 1981 (Nördliche Auf-fahrtssallee 7, 8000 München 19). Autorul, regretatul Pamfil Șeicar, își comentează un interviu pe care l-a acordat ziarului „Rampa” în ianuarie 1935, ajungând la concluzia că monarhia românească intrase în faza agonizantă încă din 1940, când regele Carol II a fost silit să abdice și că la 23 august 1944 această monarhie a fost definitiv lichidată. El, Pamfil Șeicar, care fusese influent de scrierile lui Charles Maurras și care crezuse că principiile monarhistilor francezi puteau fi valabile și pentru România, recunoaște fără ezitare că s'a înșelat. Noi deasemenea!



Fotografia din pag. 12:

Locot. Comandor aviator brevetat de stat-major Eduard Zăgănescu, șeful Biroului 3 (operații) al Corpului Aerian român în campania din Rusia

(noiembrie 1943)

40 de ani dela epopeea română din Răsărit



Contraatac al Infanteriei române din Divizia a 20-a la Beketovka (Stalingrad) decembrie 1942. „Azi noapte la Prut, războiul a început...” și a continuat până la Volga, pentru a lua înapoi „moșia pierdută”, nu pentru altceva.

ÎN „CHESTIUNEA MANIU”

La redacție s'au primit câteva scrisori în care unii cititori își exprimă sentimentele, mergând de la decepție la indignare, de felul cum a fost „tratat” Maniu în numărul trecut.

Cititorii noștri, ori care le-ar fi idolatriile, ar trebui să știe că dacă în aceste coloane ne-am exprimat de multe ori părerile cu patimă, care implică și excese verbale, nu am făcut-o niciodată nedocumentat.

Când am scris ce am scris ne-am bazat pe schimbul de comunicări diplomatice dintre Maniu, emisarii lui și guvernele „aliatate” care azi sunt în domeniul public: *Foreign Relations of the United States, Diplomatic Papers*, vol. IV: Europe, Washington 1966. Ele sunt de o gravitate care nu numai înspăimântă ci pur și simplu fac să înghețe sângele în vine.

E drept că mulți dintre protestatarii nu știu englezește și n'au avut acces la izvoare. Promitem să publicăm aceste documente în traducere exactă. În golițiunea lor nu vor mai avea nevoie de niciun epitet. Pentru a anticipa enumerăm aici următoarele puncte, printre cele mai monstruoase:

1. În ianuarie 1944, Maniu avea cunoștință că singura formă de „armistițiu” era capitularea necondiționată la Ruși.

2. La 3 martie, la sosirea lui Barbu Știrbey la Cairo, „aliații” s'au arătat decepționați că acesta nu cunoștea dispozitivul trupelor. Ceea ce voiau să afle (în special ambasadorul Novikov) erau informații militare. Aceasta era singura formă de „tratat” pe care o înțelegeau „aliații”: mai întâi spionaj! Orice negociator demn și patriot s'ar fi retras imediat.

3. La primele convorbiri din 17 martie, Maniu prin Știrbey, forțea harta României după fantazia și bunul său plac: îl interesa doar recuperarea Transilvaniei, Cadrilaterul era cedat definitiv cu inimă ușoară, iar Basarabia era părăsită unui „eventual” plebiscit... organizat de Ruși.

4. Totodată, Maniu cerea o debarcare ru-sească la Constanța. Ultimele unități românești — 100.000 de oameni — se băteau atunci eroic în Crimeea. Maniu le făcea cadou Rușilor încă din martie 1944. Ele aveau să fie evacuate fără pierderi prea mari de contra-amiralul Horia Macellariu.

5. La 16 aprilie, Știrbey făcea o altă propunere din abracadabrantul arsenal de planuri „strategice” ale lui Maniu: în cazul unei lovături de stat nereușite, președintele PNT urma să treacă în Moldova ocupată de Ruși și să

stabilească „un guvern de exil” opus Mareșalului și patronat de Soviete. Acestea au acceptat planul: Katyn, Beneš, Massaryk, Mikolajczyk, Anders — lista victimelor manipulate cu atâta experiență e lungă dar „sfînxul” o ignora. Acordul Sovietelor a fost comunicat lui Maniu la 24 aprilie.

6. La 25 mai, dispozitivul trădării era pus la punct: Maniu comunica că se poate buzi pe generalul Nicolescu și pe „alți câțiva generali” dispunând de „unul sau două corpuri de armată”.

7. La 25 mai i se propunea lui Maniu, prin Cretzianu să trimită un emisar la dușman, în spatele frontului „pentru a stabili momentul și locul acțiunii militare române în acord cu forțele militare rusești”.

8. La 29 iunie Maniu cerea „o masivă ofensivă sovietică” și propunea un plan precis de acțiune” (nepublicat de Americani).

Iată pe scurt justificarea luării noastre de poziție. Adăugăm că toate aceste tratative au implicat zeci de telegrame, cifre și descifrate de Niculescu-Buzești, sub ochiul onctuos al lui Mihai Antonescu, care le transmitea conspiratorilor. În acest timp, Maniu făcea vizite Mareșalului, furnizându-i câte o fărâmă de informație ori cerându-i pașapoarte, autorizații și înlesniri pentru trimiterea de agenți la Ankara, Aleppo și Cairo, care fără scrupul pregăteau pieirea noastră a tuturor.

Și când ne gândim că până și generalul C. M. Pantazi a avut încredere în omul care a minșit tot timpul! Dar arhivele implicabile ale istoriei s'au deschis.

Azi ni-e oarecare milă doar de iulio—maniacii necondiționali care nu văd că „apusul zeului” e un fapt consumat.

Redacția



Crime despre care un se vorbește

Marea presă internațională înregistrează cu lux de amănunte tot ce se întâmplă astăzi în Polonia și tot ce are conținutul cu problema poloneză: greve, acțiuni de protest, procesiuni religioase, declarațiile pe care le face Walesa, tratativele acestuia cu guvernul și cu partidul comunist, avertismente și amenințări sovietice, atitudinea celorlalte state din pactul dela Varșovia etc. Despre o gigantică manifestație care a avut loc la Varșovia la sfârșitul lui martie trecut însă mai toate ziarele au tăcut sau nu i-au acordat decât importanța unui fapt divers, excepție făcând cotidianul american „New York Times” care i-a consacrat un reportaj destul de lung.

Este vorba de manifestația la care au participat zeci de mii de oameni pentru comemorarea sacrificiului patrioților polonezi care au fost torturați, condamnați la grele pedepse, iar alții executați de „clasa sionistă”, prin acest termen înțelegându-se numeroși evrei care au ocupat posturi de conducere în aparatul de stat polonez, în Milicie și în Securitate, anume în perioada de teroare din anii 50. După cum s'a spus în cuvântările ținute cu această ocazie, sute de intelectuali polonezi au fost atunci condamnați și executați de acești evrei.

Dar ce trebuie să spunem noi Românii atunci, când știu este că, în aceeași perioadă, evreii au avut la noi pâinea și cuțitul, țara întreagă fiind supusă unei cumplite tiranii iudice.

Evreii au fost la vremea aceea la conducerea mai tuturor ministerelor și instituțiilor de stat, iar în ce privește organele de reprimare, tot ei au fost în proporție de 70% ofițeri superiori de securitate. Arestările erau operate de evrei sau din ordinul lor și tot ei conduceau anhetele și schingiuiau în mod sadic pe nenorociții care le cădeau în mână. Nu sute ca în Polonia, ci mii de români au murit în urma unor asemenea torturi sau au căzut răpuși de gloanțele plutoanelor de execuție. Episcopi, canonici, preoți și călugării uniți au fost arestați, anchetați și schingiuiați de ofițeri de securitate evrei care, în majoritatea cazurilor, se înțelegeau între ei în limba maghiară.

Am vrea să știm cine ar putea să tăgăduiască acest fapt?

Și tot evrei au fost acei care au luat sub control tot ce era în legătură cu tezaurul nostru cultural. Ei au golit bibliotecile de cărți de valoare pe care le-au ars sau le-au aruncat în Bahlui, cum a fost cazul la Iași. Ei au revin-

zuit manualele școlare, cărțile de istorie și dicționarele. Ei au interzis operele lui Eminescu, tot ce a scris Octavian Goga, Conta, Blaga, piesele de teatru de Vasile Alecsandri, lucrări de Bogdan Duică, de N. C. Paulescu, de A. C. Cuza și de nenumărați alții. Evreii au fost deasemenea acei care au promovat dintre al lor drept exponenți ai literaturii și criticii literare românești: Crohmălniceanu, Vicu Mândra, Paul Cornea, Jovin Bratu, Ileana Vrancea (dela Focșani), Petroveanu (dela Piatra Neamț), soțul „româncei” Veronica Porumbacu și amantul cu „planificare” riguroasă la Nina Cassian, Maria Bănuș, Mioara Cremene (Finckelstein) și Luiza Năvodaru, mătușa prin alianță a lui Paul Goma „disidentul”... Toți evreii sadea, cu nume de împrumut, mari personalități în epoca stalinistă.

Este trist și revoltător să constatăm acest adevăr, dar ar fi și mai trist, și mai revoltător dacă am tăcea și i-am lăsa să-și facă mende-tele mai departe în lumea liberă, unde au ajuns via Israel. Dacă am tăcea, ar însemna că le acceptăm răpășiile dela microfoanele unor posturi de radio și amestecul lor în treburile românești.

Pe acei dintre ei care au fost solidari în nenorocire cu nația românească și au avut de îndurat din această pricină, noi îi respectăm și le exprimăm întreaga noastră grațitudine, dar pentru ceilalți, pentru călăii de ieri, pentru acei care și-au bătut joc de simțăminte noastre, de cultura și de istoria noastră națională însă, nu putem avea decât cel mai desăvârșit dispreț. După ce au fost cele mai plecate slugi ale ocupantului sovietic, încercând să ne facă să uităm trecutul nostru, vin astăzi ei, tocmai ei să ne învețe ce avem de făcut și care ne este rostul, având nerușinata îndrăzneală să ne vorbească în numele principiilor de libertate și de umanitate, principii pe care ei le-au călcat în picioare atunci când s'au văzut stăpâni.

Dacă ei, de multe ori exagerând enorm și în nesfârșite vâcăreli, obișnuiesc să spună fără încetare că nu vor uita niciodată crimele săvârșite împotriva poporului lor, apoi nici noi nu putem uita crimele pe care le-au săvârșit ei împotriva poporului nostru. Niciodată!

Mircea CRUTZESCU



Un document excepțional
M. SAVEL
DOMNIA LUI CUZA VODĂ
de un martor ocular
Editura Stindardul Fürstentfeldbruck
Preful: DM 18,—

Ciudățeniile cazului Goma

Un cititor care, din motive bine întemeiate, vrea să-și păstreze deocamdată anonimatul, ne roagă să publicăm răspunsurile de mai jos. O facem, asumându-ne bine înțeles întreaga răspundere.

După strașnica bușumeală pe care le-a tras-o Constantin Virgil Gheorghiu în „Figaro Magazin” așa zișilor disidenți în general și „disidentului” Paul Goma în special, mulți din cei care i-au proliferat numele acestuia din urmă, i-au susținut sloganele, i-au dedicat articole ditirambice de popularizare, au făcut să i se acorde spații radiofonice și i-au organizat turnee de conferințe, în Europa și în America, au cam amuțit.

Cât privește turneul din Italia, acesta nu a fost organizat de gomiștii mai mult sau mai puțin români, ci de o revistă care-și zice „Rusia Cristiana”. Nume înșelător, revista în chestiune fiind în realitate un organ de presă al serviciilor de spionaj și diversiune sovietice tipărit și difuzat în lumea liberă ca multe altele. Ciudat patronaj! O publicație rusească, aparent creștină dar teleghidată de KGB-ul sovietic, poartă pe scut un „disident român” care se declară ateu. Cariera lui Paul Goma și sarabanda ce s'a încins în jurul numelui lui mai prezintă însă și alte ciudățenii.

În drum spre Madrid, unde se ținea faimoasa conferință, disidentul sovietic Almarik este lichidat într'un pretins accident de automobil, după prea bine cunoscuta tehnică pe care o folosește KGB-ul când vrea să scoată pe cineva din circulație. În legătură cu această întâmplare, Paul Goma s'a crezut chemat să facă o declarație, anume că nu KGB-ul sovietic l-a ucis pe Almarik. Dar atunci cine, tovarășe Goma? Cunoști secretele zeilor?

Când este cazul, tovarășul Goma își mai spune și Eufimovici, așa cum îi era trecut numele odinioară în anumite cărți de identitate, acestea pentru a fi la unison cu rudele sale din Basarabia care o duc acolo foarte bine și nu au avut nici cea mai mică neplăcere de pe urma furioasei „disidențe” a verișorului dela Paris. Nici n'ar avea motiv de supărare nacealnicii ruși dela Chișinău, din moment ce Paul Goma protestează vehement împotriva „asupririi” minorității maghiare din România, dar nu suflă nici un cuvânt despre tot ce trebuie să îndure majoritatea românească din așa zisa republică autonomă a Moldovei.

Așa cum ne este nouă cunoscut, serviciile sovietice au pus de multă vreme ochii pe acest scriitor obscur, cam de-atunci când Ungurii au vrut să-și șfârșă cătușele, adică de prin 1956, dar despre acest capitol vom vorbi cu altă ocazie, după cum vom mai vorbi și despre trecerea lui prin închisoare și despre părerile ce și-au făcut colegii de detențiune asupra lui: fanfaron, fricos și lingusiu și slugarnic față de personalul de pază.

După ce l-au pus un timp în adormire, specialiștii dela KGB au socotit că este mai de folos pentru ei să aibă un „disident” în plus în lumea occidentală și au hotărât să-i creeze condițiile favorabile pentru catapultare. În consecință, el Goma care avusese ieșiri anti-semitice, s'a căsătorit cu o evreică, pentru a putea astfel obține pașaport pentru Israel, poarta de intrare în țările vestice pentru sumedenie de spioni, de gheșefari și de escroci. Dar nu s'a căsătorit cu o jidovăcă oarecare, ci cu fiica lui „Petre” Ferdinand Năvodaru Fischer care era pe vremea aceea persoană de vârf, Director general al Statisticii, plasat de vârf în asemenea post, adică acolo unde ei puteau obține toate informațiile dorite. Prin acest ilustru socru, Paul Goma se înrudește îndepărate cu Maria Luiza Năvodaru, colonel securitate care a făcut parte din grupul generalilor Nikolski, Pintilie și Demeter. Nu-i nimeni în România care să nu se infioare la auzul acestor nume... Mai mult, atât socrul Ferdinand cât și mătușa Maria Luiza au fost cei mai apropiați colaboratori ai faimosului spion sovietic Ilya Constantinovski, fost student la București din 1935 și până în 1940, revenit în țară imediat după 23 august 1944 cu grad de colonel NKVD, fiind apoi, până către sfârșitul lui 1950, șef al informațiilor pe întreaga Românie.

Astăzi, cei din familia Năvodaru Fischer nu mai sunt ce au fost, dar anumite legături tot le mai au, Rușii putând pune și ei o vorbă bună...

Datorită acestui fapt, Paul Goma a fost scutit de a mai face escală în Israel. A aterizat direct la Paris, coborând din clasa I-a a avionului, cu întreaga familie și mulțime de valize și geamantane. De îndată ce a ajuns în capitala Franței s'a pus pe treabă: a luat legătura cu așa zișii disidenți sovietici, în special cu acei care promovează interesele imperiului moscovit, a obținut sprijinul unor organizații trochiste, anarhiste și ultrastângiste, a ținut și ține isonul idridentștilor și revizionștilor maghiari, a declarat sus și tare că este comunist, dorind doar înlăturarea lui Ceaușescu și a anturajului apropiat al acestuia. Pentru toate acestea a fost luat în brațe de „Free Europe” și de bicicliștii politici pripășiți printre noi. Toți aceștia îl poartă pe scut, îl proclamă erou și vor să ne impună nouă linia pe care se mișcă el și care nu este aceea a năzuințelor neamului nostru românesc.

Deocamdată atât!

Un fost deținut politic

COMUNITATEA ROMÂNĂ DIN MÜNCHEN

(Misiunea Română Unită, Biserica Ortodoxă Română din Germania, Asociația Românilor Liberi și Asociația Românilor din Exil din Germania)

împreună cu

COMITETUL INTERNAȚIONAL PENTRU CENTENARUL ENESCU

dela Paris

au luat inițiativa comemorării

CENTENARULUI ENESCU în München

printr'un concert de muzică de cameră, care va avea loc în Herceulesaal, la 29 Noemvrie 1981, orele 20.

Concertul va cuprinde lucrări din creația lui GEORGE ENESCU.

Am ales cea mai reprezentativă sală din München pentru această manifestare, ca să dăm posibilitate la cât mai mulți Români din Germania să ia contact cu creația enesciană, atât de puțin cunoscută de marelle public, deși se bucură de cele mai elogioase aprecieri în cercurile specialiștilor.

Membrii Comunității Române sunt rugați să popularizeze această acțiune culturală și românească în cercul prietenilor germani, și să contribuie astfel atât la cunoașterea valorilor culturale românești cât și la întărirea legăturilor culturale dintre poporul român și poporul german, prin participare cât mai numeroasă.

Stindardul apare și va continua sa apară datorită modului cum înțeleg să-l sprijine acei care i-au înțeles rostul. Nu ne vom putea niciodată exprima prin cuvinte recunoștința față de acei fideli prieteni care ne-au ajutat generos și permanent în acești ultimi ani și care au făcut astfel posibilă retipărirea unor lucrări importante pentru cunoașterea trecutului mai apropiat al neamului nostru.

Acei care nu înțeleg rostul Stindardului și care nu vor să-l ajute sunt rugați a ne face cunoscut aceasta, pentru a ne scuti de inutile cheltuieli de expediție.

Este de presupus că cei mai mulți ne cunosc situația și greutatea ce avem de întâmpinat. Cine vrea să ne ajute, s'o facă, după puteri, dar fără a aștepta să i-o cerem, trimițând contribuția la

SPARKASSE

FÜRSTENFELDBRUCK - WEST

Konto 8756744 für Stindardul

Heimstättenstr. 39

8080 Fürstentfeldbruck

sau

prin cec bancar sau mandat internațional

pe adresa redacției

BALDUIN HELM-STR. 16

8080 Fürstentfeldbruck

— În Franța, contribuțiile se pot trimite prin „mandat carte de versement” la
C. C. P. - PARIS - 12 243 35
Madame Florica Gallet
1, Square des Alicamps
75016 Paris 16-e

Die Standarte

WENN NICHT DAKER, WAS DENN?

Vor hundert Jahren als es noch keinen Rundfunk, kein Fernsehen, keine Satelliten, keine Computer und nicht Legionen von Politologen und Ostexperten gab, waren die Deutschen über Rumänien, über die Rumänen und über deren Herkunft besser informiert als es heutzutage der Fall ist.

So ist zum Beispiel in „Jahresberichte über die Veränderungen und Fortschritte im Militärwesen“, VIII. Jahrgang, 1881, deren Herausgeber Oberst Heinrich von Löbel war, zu lesen: „Der Rumäne von heute hat eine ausgesprochene militärische Passion, wie der Dacien von ehedem eine kriegerische hatte. Das ganze Streben der Rumänen in der Zeit der Unterdrückung und des wieder erwachenden Nationalgefühls, war auf ein nationales Heer gerichtet gewesen...“

Was vor hundert Jahren eine Selbstverständlichkeit war, nämlich daß die Vorfahren der Rumänen die Dakier waren und daß ihre Urheimat Dazien ist, wird im heutigen Deutschland zur Debatte gestellt und von Amateurhistorikern und anderen, die mit dem sogenannten Strom der Geschichte schwimmen, sogar kontestiert.

Wir wissen nicht, warum eine angesehene und seriöse Zeitung, wie es die „Frankfurter Allgemeine Zeitung“ ist, in ihrer Ausgabe vom 4. Oktober 1980 die Frage nach dem dakischen Fundus des rumänischen Volkes aufgeworfen hat, aber gleich danach hat sich ein gewisser Dr. Andreas Jonas gemeldet und, sich auf längst überholte Theorien stützend, die dakische Herkunft der Rumänen als „Märchen“ bezeichnet.

Wie zu erwarten war, wurde eine solche Absurdität des Herrn Jonas zurückgewiesen. Mit grosser Genugtuung haben wir zur Kenntnis genommen, daß dies von deutscher Seite geschah, unter anderem auch von Professor Dr. Klaus Heilmann von der Universität Heidelberg, der folgendes schrieb:

„Der Leserbrief „Die Daker“ von Andreas Jonas (F. A. Z. vom 22. Oktober 1980) bedarf einiger kurzer Richtigstellungen. Erstens: Die von der F. A. Z. in der Ausgabe vom 4. Oktober aufgeworfene Frage nach dem dakischen Fundus des rumänischen Volkes, wird vom Verfasser mit einer anderen vermischt und offenbar verwechselt, und zwar dem Problem der Kontinuität der im 2. und 3. Jahrhundert romanisierten Bevölkerung auf dem Boden Dakiens nach dem Abzug der römischen Armee und der Flucht der provinzialrömischen Oberschicht unter Aurelian. Bezeichnend für diese Verwechslung ist, daß Andreas Jonas dakisch und dakoromanisch synonym gebraucht.“

Zweitens: Daß die Rumänen dakisch sind, ist als Tatsache so unbestreitbar wie die Franzosen gallisch und die Deutschen germanisch sind. Sprachwissenschaft und Volkskunde verfügen über gesicherte Erkenntnisse bezüglich eines dakischen Substrats der Rumänen und ihrer Kultur... Ein Blick in die gängigen Handbücher der romanischen Sprachwissenschaft (Tagliavini, Vidos, Renzi etc.) lehrt, daß das, was Andreas Jonas als ein Märchen bezeichnet, die *Comunis opinio* der heutigen For-

schung ist. Die von ihm als „modernste Stellungnahme“ angeführten Äußerungen Professor Stadtmüllers wurden 1943 bis 1944 konzipiert und fußen auf der nationalistischen ungarischen Geschichtsschreibung der Horthy-Zeit. Stadtmüllers „Geschichte Südosteuropas“ von 1950 (die Ausgabe von 1976 ist ein unveränderter Nachdruck) wurde bereits seinerzeit sowohl von romanistischer wie von geschichtswissenschaftlicher Seite in den Rumänien betreffenden Abschnitten als dem Forschungsstand nicht entsprechend kritisiert. In den seither vergangenen dreißig Jahren ist die sogenannte Kontinuitätstheorie vor allem durch die Archäologie weiter erhärtet worden.“

Eine klare, unbestrittene Antwort!

Zum Schluß, möchten wir noch sagen, daß unter den dakischen Worten, die in unserer Sprache erhalten geblieben sind, eines ist, das uns besonders am Herzen liegt, da es von sym-

bolischem Wert ist. Das ist das Wort *gard*, was Zaun bedeutet.

Was uns eigen war, haben wir im Laufe unserer bewegten, unbeständigen Geschichte immer fest eingezäunt. Mächtige Nachbarn haben uns mehrmals erobert, unterdrückt, gedemütigt und auch gezwungen, eine zeitlang nach ihrer Pfeife zu tanzen, aber unsere Identität ist nie verloren gegangen. Die Orthodoxie hat uns nicht slawisiert, der erzwungene Marxismus wird uns nicht sowjetisieren und auch der kosmopolitische Liberalismus wird uns niemals zur Annahme einer Weltregierung, wie sie die Trilaterale oder ähnliche mehr oder weniger geheime internationale Organisationen wünschen, bewegen. Wir denken auch nicht daran, die Begriffe Volk und Nation durch eine substanzlose Gesellschaft zu ersetzen. Wir bleiben was wir waren und was wir sind: Rumänen, Walachen, also die Nachkommen der Daker. *ioe*

Die Ursachen des Terrorismus, der allgemeinen Zerstörungswut und des Strebens nach der Auflösung des Staates

Unter dem Titel „Mutlosigkeit in Westdeutschland“ befaßt sich die südafrikanische, gut informierte Zeitschrift „The South African Observer“ in ihrer März 1981-Ausgabe mit den Ursachen des Anarchismus und der totalen Verwirrung der Jugend in Westdeutschland und behauptet, daß die sich immer wiederholenden Vandalismen, Attentate, Demonstrationen und gut gesteuerten Aktionen einer paramilitärischen Organisation, die sich „Rote Armee Fraktion“ nennt, nichts anderes sind, als die zerstörende Wirkung von 35 Jahren Umerziehung im Sinne eines Sozialismus mit Trotzkiistischer Prägung.

Systematisch hat der linke Flügel der SPD, mit allen Mitteln, auch durch Gesetze und amtliche Anordnung, den Linksradikalismus ermutigt und ihm in seiner Entwicklung geholfen. Gleichzeitig wurde gegen harmlose Demonstrationen von rechtsgerichteten Elementen oder solchen, die als „rechtsradikal“ eingestuft werden, mit drastischen Massnahmen vorgegangen: unbegründete Verbote von angemeldeten Versammlungen, Beschlagnahme von Büchern und weit übertriebene Strafen für minimale Delikte. Wenn die Attentäter nicht entdeckt werden — und das geschieht meistens — dann wird das abscheuliche Verbrechen auf das Konto der „Rechtsradikalen“ geschrieben, die von der Presse, von Rundfunk und Fernsehen, aber auch von Herrn Bundesinnenminister Baum kriminalisiert werden. Man ist so weit gegangen, daß auch dann, wenn die wahren Attentäter entdeckt wurden, die meisten Tageszeitungen vergaßen, eine Richtigstellung in ihren Spalten zu bringen, sondern weiter auf

den ursprünglichen Vermutungen beharren.

Soweit die Feststellungen der südafrikanischen Zeitschrift, aber auch eine sehr angesehene amerikanische Zeitschrift „Review of the News“ fragt sich, was die Koalitionsregierung in Bonn für die NATO noch bedeutet, wenn diese Regierung nicht mehr in der Lage ist, mit dem Terrorismus und mit der Anarchie fertig zu werden.

Was die Ursachen anbetrifft, sind wir absolut sicher, daß viele CDU/CSU Politiker, aber auch nicht wenige von der SPD/FDP Koalition, genau wissen, wo diese liegen und was richtig zu unternehmen wäre. Es fehlt ihnen aber der Mut, entsprechende Massnahmen zu ergreifen und sie versuchen mit vielen Windungen und Kompromissen, das Problem nur zeitbedingt zu lösen.

Dieses Problem kann nicht mit neuen Gesetzen und auch nicht in einem „Dialog mit der Jugend“ gelöst werden, sondern nur dann, wenn diejenigen beseitigt werden, die das pflegen, was Markuse und Konnsorten gesät haben. Wir sprechen nicht nur vom Fernsehen, wo durch Filme der Anarcho-Trozkismus hochgespielt wird, sondern auch vom Bayerischen Rundfunk, der in seinem 3. Programm, mindestens 2 mal in der Woche, eine halbe Stunde lang Lieder bringt, in welchen „engagierte Liedermacher“ die südamerikanischen Guerilleros, afrikanische Terroristen und Anarchisten aller Schattierungen verherrlichen und die Zerstörung der jetzigen Gesellschaft und die Errichtung einer neuen Gesellschaft nach ihrem Geschmack prophezeien.

Mircea CRUTZESCU

Die Alternative in Berlin ist nichts anderes als die totale Zerstörung des Staates

Berlin, einst die schöne und durchaus saubere Hauptstadt des Deutschen Reiches, hat, sechshundredig Jahre nach Kriegsende den Status eines von drei der Siegermächte besetzten Territoriums, ein Status, der nur noch für den Westteil seine Gültigkeit hat, weil der Ostteil schon längst in die DDR integriert wurde und sich im Machtbereich der vierten Siegermacht befindet.

In direkter Wahl werden von Ostberlin aus Abgeordnete in die kommunistische Volkskammer geschickt, wo sie auch stimmberechtigt sind. Das gleiche ist den Westberlinern nicht gestattet. Kein Angehöriger der Bundeswehr darf sich in Westberlin zeigen. Dagegen paradiert die „Nationale Volksarmee“ mit ganzen Regimentern und hunderten von Panzern und anderen gepanzerten Fahrzeugen. Jedes mal wenn das geschieht, wird „drüben“ von den drei alliierten Stadtkommandanten von Westberlin ein schriftlicher Protest formuliert, der gleich in den Papierkorb geworfen wird. Seit Jahrzehnten tun sie das, die drei alliierten Stadtkommandanten. Aber seit Jahrzehnten sind sie auch gegen jede Bejahung des deutschen Na-

tionalbewußtseins vorgegangen. Gegen die über 40 anarchistischen, trotzkistischen und ultralinken Gruppierungen haben die drei alliierten Stadtkommandanten keine Einwände gehabt, die NPD, eine in der Bundesrepublik Deutschland zugelassene Partei, haben sie verboten, allerdings mit der Zustimmung der im Berliner Stadtrat vertretenen demokratischen Parteien.

Gemäß dieses Verhaltens, hat in Westberlin auch eine sogenannte Alternative Liste kandidiert, die so viele Stimmen bekommen hat, daß sie 9 Abgeordnete in das Stadtparlament senden konnte. Was ist eigentlich diese Alternative Liste? Eine Sammlung von Anarchisten, Chaoten, Kriminellen, Homosexuellen u. s. w., mit einem Wort, das übelste Gesindel, das man sich vorstellen kann.

Seit Monaten und Jahren nehmen die Krawalle in Berlin kein Ende mehr. Jede Demonstration fängt „friedlich“ an, und endet mit Verwüstungen und Plünderungen. Man hat den Eindruck, daß die Polizei nur dazu da

DIE KATAKOMBEN

Vor zweitausend Jahren lebte ein Mann, der nach den jüdischen Büchern Jeschud oder Jeschus und nach unseren Büchern Jesus hieß und vom Sanhedrin von Jerusalem, dem Nürnberger Tribunal der damaligen Zeit, als abscheulichster Mensch seiner Zeit verurteilt wurde. Seine Anhänger wurden verfolgt, gefoltert, ermordet... Einige konnten der Verfolgung entgehen und die Idee den folgenden Generationen übermitteln. Im römischen Untergrund in den Katakomben, hielten Tausende von Christen die Flamme ihres Glaubens am Brennen. Die Grundlage einer Religion, die zwanzig Jahrhunderte überdauerte, waren jene Katakomben Roms. Diese ermöglichten die Errichtung des in so mancher Hinsicht bewundernswerten Gebäudes, das Christentum, das durch Luther oder die Ursachen des Handelns Luthers gespalten wurde und das mit dem letzten Konzil (Vatikan II) endgültig in der allgemeinen Mittelmäßigkeit der Zeit unterging.

Am 30. April 1945 starb Hitler in den Ruinen Berlins. Hitlers Leibgarde opferte sich bis zum letzten Mann im letzten Sturmangriff auf die Stosstruppen der Roten Armee am Potsdamer Platz. Noch in den ersten Maitagen trugen Männer in der Uniform der Waffen-SS, die praktisch alle Gebiete des europäischen Raums repräsentierten, den letzten Angriff gegen die überraschten Russen und Mongolen Schukows vor. Zusammen mit Deutschen kämpften Flamen, Wallonen, Norweger, Dänen, Schweden, Rumänen, Italiener, Spanier, Angelsachsen der Legion Saint George, arische Hindus, Ungarn, Balten, Albaner, Kroaten und vor allem Franzosen der Division Charlemagne. Die Überlebenden des letzten Angriffs — und der folgenden „Prozesse“ — wurden Träger des Samens der neuen Idee. Sie überbrachten sie uns. Wir bemühen uns, jeder an seinem Platz, diese Idee zu erhalten, sie in den modernen Katakomben der heutigen Zeit entsprechend auszugestalten, in diesen Katakomben der Verbrauchergesellschaft mit ihren Wohlstandsbürgern, ihren Gamlern, ihrer entarteten Kunst, ihren Wohnmaschinen, ihrem völkischen Chaos, ihren Zigeunern, ihren Juden und Verjudeten, ihrer Hochfinanz und vor allem ihrem allgemeinen Pöbeltum.

Joaquin Bochaga

Rechtsanwalt, geboren 1933 in Barcelona, der auch als Schriftsteller bekannt ist. Bochaga hat „Die Geschichte der Besiegten“ geschrieben und noch zwei andere Bücher; „Der Mythos der 6 Millionen“ und die „Verbrechen der Guten“, in welchen er die Morde und die Vernichtungslager der Sieger des zweiten Weltkrieges beschreibt.

„Die Katakomben“ ist ein Zitat aus einem Artikel, der in Nummer 2 der Zeitschrift „Europae“ (Séneca, 12 bajos, Barcelona-6, Spanien) erschienen ist.

◆ Berthold Maack: PREUSSEN: „jedem das Seine“ mit einem Vorwort von Bundeswehr-General a. D. Albert Schnetz; 424 Seiten, 30 Abbildungen, Personen- und Literaturverzeichnis, Ganzleinen DM 38,—; Grabert Verlag, Postfach 1629, Tübingen 1.

Preußen: Das waren mehr als 200 Jahre seines ununterbrochenen „deutschen Erfolgserlebnisses“, des einzigen seit dem Mittelalter. Sprichwörtlich sind die speziellen Tugenden, die dieses einmalige historische Phänomen ermöglichten: Schlichtheit, Pflichtbewußtsein und Uneigennützigkeit. Was es damit auf sich hatte, wird in diesem Buch geschildert, im Rahmen des spannend nachgezeichneten Werdens und Wachsens des preussischen Staates und der packenden Lebensbilder der Männer, die ihn groß machten. „Ein Schuß Preußentums“ könnte Staat und Gesellschaft heute guttun, sagt man. Diese Darstellung bestätigt es — und weckt Sympathien für den alten Hohenzollernstaat, ohne Pathos und Legenden zu bemühen, vielmehr preussisch-schlicht und der Wahrheit verpflichtet.

Das Buch „The Most Powerful Ally“ von Dr. Stefan Marinoff, Präsident des Verbandes der Freien Presse, wurde ausführlich und sehr positiv in „Congressional Record“ (Washington, 5. Mai 1981) von Hon. Larry McDonald, Abgeordneter von Georgia im amerikanischen Repräsentantenhaus, kommentiert.

Herausgeber und für den Inhalt verantwortlich: Dr. I. V. Emilian, Fürstendruck, B. Helmstr. 16 Druck: Dr. Peter Belej, München 13, Heßstr. 74/76

(Fortsetzung auf Seite 10)

GEORG PEMLER: DER FLUG ZUM DON

Das im Druffel-Verlag erschienene Buch von Georg Pemler, Oberleutnant der Bundeswehr a. D., daß die Auszüge aus dem geheimen Kriegstagebuch eines Aufklärungsfliegers enthält und literarisch hervorragend geschrieben wurde, ist an erster Stelle ein bedeutender Beitrag zur Geschichte des Zweiten Weltkrieges.

Möge dieses Buch auch von vielen jüngeren Offizieren gelesen werden, denn sie können viel lernen — nicht nur von der Ausbildung des Personals, der Flugtechnik und dem Umgang mit den verschiedenen Geräten dieses wichtigen Zweiges der Luftwaffe, sondern weil es einen besseren Einblick in den Bereich der sogenannten Inneren Führung ermöglicht.

In diesem Buch ist viel die Rede von Pflicht und Gehorsam und von dem Verhältnis der Vorgesetzten zu den Untergebenen, von der Durchführung eines Befehls und der inneren Überzeugung derjenigen, die den Befehl durchführen sollen.

Nachdem Georg Pemler sich mit 18 Jahren freiwillig zur Luftwaffe meldete, kam er als Zwanzigjähriger nach Rumänien, offiziell als Angehöriger einer Einheit der Lehrtruppe, jedoch gleichzeitig einer wichtigen Dienststelle der deutschen Abwehr in Bukarest zur Verfügung gestellt. Diese Verwendung gab ihm sehr oft die Gelegenheit mit Rumänen zusammenzukommen und an Lagebesprechungen teilzunehmen, die auch höheren deutschen Offizieren nicht zugänglich waren.

Anfang April 1941, wurde der Autor auch zu einer Lagebesprechung bestellt, die an einer geheimen Unterkunft des rumänischen Generalstabes im Wald von Snagov, nördlich von Bukarest, stattfand. Er war verblüfft, wie gut der rumänische militärische Nachrichtendienst über die Absichten der Sowjets informiert war.

Der Vortragende, ein rumänischer Fliegeroffizier sagte damals unter anderem:

„Die Rote Armee hat bereits am 26. 6. 40, dem Tag des Einmarsches in die Bukowina und Bessarabien eine Stärke erreicht, die eine Fortsetzung des Angriffs gegen rumänisches Staatsgebiet ohne weiteres möglich gemacht hätte. Seither wurden diese Verbände ständig verstärkt und insbesondere durch die 12. Armee in der Bukowina eine Lage geschaffen, die eine ernste Bedrohung Rumäniens darstellt und die Absicht erkennen läßt, daß die UdSSR auch die Wegnahme der Moldau und der Erdölgebiete in Erwägung zieht...“

Dann trug der rumänische Offizier die gesamte Aufstellung der sowjetischen Streitkräfte vor: Gliederung, Kommandeure, Bewaffnung, Versorgung etc. und schloß seinen Vortrag mit folgenden Satz:

„Unsere Regierung ist augenblicklich auch deshalb sehr beunruhigt, weil uns die Zusammenziehung von Landungseinheiten der Marine gemeldet wurde. Bei gleichzeitiger Landung in der Dobrußa und Angriff gegen Moldau wird Rumäniens Lage aussichtslos.“

Nach dieser generellen Betrachtung, wurden von einem anderen rumänischen Offizier weitere Erkenntnisse vorgetragen. Dieser Offizier wird von Georg Pemler als Oberst Kresku bezeichnet, wir neigen aber dazu glauben, daß es sich um Major P. handelt, einer unserer besten ehemaligen Abwehroffiziere, einer der wenigen rumänischen Generalstäbler, der auch fließend Deutsch sprach.

Über die Luftlage wurden die Teilnehmer an dieser Besprechung von dem rumänischen Oberleutnant der Luftwaffe Cristeanu informiert. Dieser schloß, nachdem er die Gliederung der Verbände und aller sowjetischen Flugzeugmuster angegeben hatte, mit den Worten: „Allgemein möchte ich feststellen, daß die sowjetische Luftwaffe eine beachtliche zahlenmäßige Stärke besitzt, die vermutlich auch nicht von der deutschen Luftwaffe ausgeglichen werden kann.“

Für den zwanzigjährigen Pemler gab es den Neuen zuviel!

Einer von den anwesenden deutschen Herren in Zivil, meldete sich aber zu Wort: „Herr Oberleutnant, kann ich aus Ihren Ausführungen den Schluß ziehen, daß Sie der Auffassung sind, daß es im Kriegsfalle auch der deutschen Luftwaffe nicht gelingen wird, die Lutherrschaft zu erringen?“

Der rumänische Offizier antwortete prompt: „Ihre Schlußfolgerung ist richtig. Ich kenne den hohen Ausbildungsstand und die große Kampferfahrung der deutschen Luftwaffe genau. Es ist aber ebenso sicher, daß die deutsche Luftwaffenführung keinerlei Vorstellungen vom Ausmaß des taktischen und operativen Einsatzes im Falle eines Krieges mit der UdSSR hat. Ich kenne kein einsatzfähiges Flugzeugmuster, mit dem die deutsche Luftwaffe in der Lage wäre, den sowjetischen Nachschub so

zu stören oder gar zu unterbinden, daß dies Folgen für die Gesamtkriegsführung hätte. Ich schließe aber nicht aus, daß es zeitlich und räumlich begrenzt gelingen wird, die Luftüberlegenheit zu erringen, zumindest in der Anfangsphase.“

Einige Jahre danach, haben sich die damaligen Behauptungen dieses rumänischen Fliegeroffiziers bewahrheitet. Zu unserem Unglück und zum Unglück des deutschen Volkes!

Auf Seite 131 porträtiert Georg Pemler den Marschall Antonescu, den er zum ersten mal anlässlich einer anderen Lagebesprechung sah:

„Dann sah ich den rumänischen Staatschef zum ersten Mal aus unmittelbarer Nähe. Obwohl ich in der hinteren Reihe saß, konnte ich ihn genau betrachten: ein mittelgroßer, schlanker und für sein Alter ungewöhnlich drahtiger rumänischer Offizier: Marschall Ion Antonescu. Seine Augen hatten eine ungewöhnliche Klarheit und nahmen jeden Menschen sofort gefangen. Nur bei Adolf Hitler hatte ich ähnlich eindrucksvolle Augen gesehen. Ruhig wanderte sein Blick über die Anwesenden, dann bat er, Platz zu nehmen. Oberst Kresku, als Leitender, meldete und trug nochmals die wesentlichen Einzelheiten der Lagebesprechung vor.“

Ich konnte verstehen, daß auch der Führer diesem Mann großen Respekt zollte. Mit enormer Zielsicherheit stellte er seine Fragen...“

Das war die letzte Lagebesprechung vor dem dramatischen, spannenden und sehr eindrucksvoll beschriebenen Erkundungsflug, den Georg Pemler mit Oberleutnant Heinrich, drei Stungen lang in 12000 m. Höhe, über sowjetischem Gebiet unternahm.

Was die Rumänen wußten, hat sich bei diesem Erkundungsflug bestätigt und darüber hinaus, noch viel mehr. Von Rostow rollte Zug hinter Zug heran, fast in Blockabstand. Truppentransporte! Panzer, schwere Artillerie, bespannte Feldartillerie... Unzählige Flugplätze, vollgestopft mit Maschinen... Kreuzer, Zerstörer bei Odessa...

Es war klar: eine gewaltige Truppenkonzentration und alle Vorkehrungen für den Aufmarsch über Rumänien und Ungarn in Richtung Westen von Seiten der Sowjets.

Noch einmal wurde die Legende von dem deutschen Überfall gänzlich zerstört. Die deutsche Wehrmachtsführung war dem Angriff der Sowjetarmee nur zuvorgekommen.

Sonst hätten die Russen losgeschlagen.

Die Alternative in Berlin ist nichts anderes als die totale Zerstörung des Staates

(Fortsetzung von Seite 11)

ist, um die Köpfe ihrer Angehörigen blutig schlagen lassen zu müssen.

Ein Höhepunkt solcher Krawalle wurde Freitag den 26. Juni 1981 erreicht, als die „Gewählten“ der Alternativen Liste höchst persönlich die Sache in die Hand nahmen. Die Stadtguerilleros griffen die Polizisten nicht nur mit Pfistersteinen, sondern noch mehr mit Molotov-Koktails, Eisenstangen und Messern an. Von den etwa 70 verwundeten Polizisten, wurden mindestens ein Dutzend schwer verletzt. Unzählige Autos, darunter auch Taxis wurden in Brand gesetzt. Die Chaoten demolieren alles was sie konnten, um schließlich zahlreiche Geschäfte, größere und kleinere, vollkommen zu plündern...

In den von Kommunisten regierten Ländern werden Plünderer an Ort und Stelle erschossen, aber auch in nicht wenigen nichtkommunistischen Staaten wird gegen Plünderer von der Schusswaffe Gebrauch gemacht. Hierzulande wollen manche Politiker im Namen der allerheiligsten Demokratie, den „Pfad der Vernunft“ suchen, sie machen sich gegenseitig Vorwürfe und diskutieren daneben, wie einst in Byzanz, als sich der Feind vor den Stadtmauern befand. Man sucht, „einen Dialog mit der Jugend“ anzuknüpfen. Mit welcher Jugend? Wir sind nicht geneigt zu glauben, daß 1000 oder wenn sie wollen 5000 kriminelle und asoziale Elemente, die von sowjetischen Agenten gesteuert werden, die deutsche Jugend repräsentieren.

Solche Elemente müssen zuerst richtig verprügelt — 25 Schläge mit einem dicken Riemen auf den nackten Hintern — und dann gezwungen werden, durch harte Arbeit den Schaden zu ersetzen, denn warum soll der Steuerzahler ständig die Kosten tragen für die Machtlosigkeit derjenigen, die den Begriff „Demokratie“ falsch verstehen?

Traian ROVINARU



Major der Luftwaffe i. G. Eduard Zaganescu, I-a des rumänischen Fliegerkorps im Ostfeldzug.

Das erste Buch über US-Präsident REAGAN

Mit einem erdrutschartigen Ergebnis siegte am 4. November 1980 der republikanische Präsidentschaftskandidat Ronald Reagan. Schon jetzt liegt das erste Buch über den 40. Präsidenten der Vereinigten Staaten vor.

Wer ist der Mann, der die nächsten vier Jahre der mächtigste Mann der westlichen Welt sein wird, der über Krieg und Frieden zu entscheiden hat und damit letztendlich auch über das Schicksal von uns Deutschen mitbestimmt?

Dieses Buch vermittelt viele Auskünfte und gibt wertvolle Hinweise. Geschrieben von Kennern der US-Szene und herausgegeben von Hedrick Smith (New York Times und Pulitzer-Preisträger), zeichnet es in lebhaften Strichen das Leben des einstigen Filmschauspielers und späteren Gouverneurs des größten amerikanischen Bundesstaates Kalifornien nach. Es berichtet fachkundig über Reagans Leistungen als Gouverneur und vermittelt ein aufschlußreiches Bild über die Führungsqualitäten und seinen Führungsstil als Politiker.

In glänzenden Stil werden Reagans verschiedene Versuche zum Präsidentschaftskandidaten nominiert zu werden geschildert, bis hin zu seinem sensationellen Durchbruch im Sommer 1980. Die Autoren vollziehen Reagans Wahlkampf gegen Jimmy Carter nach und begründen, warum der Mann im Weißen Haus sein Amt verlor.

Hervorragende Analysen über die politischen Absichten und Ziele jenes Mannes geben diesem Buch besondere Aktualität. So werden seine wirtschaftspolitischen Vorstellungen ebenso durchleuchtet wie Reagans verteidigungspolitische Überlegungen und seine ausenpolitischen Wunschziele. All das fügt sich in Reagans politisches Weltbild zu einer Einheit, die auch und gerade für den deutschen Leser von besonderem Interesse ist.

Neue Töne werden in diesen Wochen und Monaten aus Amerika vernommen: Sparen, Haushalten, vorwärts zu bleibenden Wertvorstellungen, weniger Staat und mehr arbeiten, heißt auf einen kurzen Nenner gebracht die Devise jenes Mannes, der als erster konservativer Präsident seit 1932 den Vereinigten Staaten seinen Stempel aufdrücken will.

Wird er ein bedeutender US-Präsident werden? Wird er Amerika wieder zur Weltmacht No. 1 machen? Kann er den Frieden sichern oder ist er eine Kriegsgefahr?

Auf all diese uns täglich bewegenden Fragen gibt dieses hochpolitische, aber flüssig geschriebene Buch wichtige Informationen.

So ist dieses Buch über den 40. Präsidenten der Vereinigten Staaten kein „kann“ sondern ein staatsbürgerliches und politisches „muß“, an dem man nicht vorbegehen kann.

Hedrick Smith: RONALD REAGAN — Weltmacht am Wendepunkt — Aus dem amerikanischen Englisch übersetzt von G. Deckert — 304 Seiten — 16 Bilder — Gln. mit Schutzumschlag DM 29.80 — DRUFFEL-VERLAG, 8137 Leoni am Starnberger See.

Hans Werner Neulen
EUROFASCHISMUS
IM ZWEITEN WELTKRIEG
Europas verratene Söhne
Universitas-Verlag, München

Wachsende Erbitterung gegen Terroristen in Spanien

Lograno ist eine kleine Stadt im Baskenland, in einem berühmten Weingebiet. Auch dort wurde von der ETA ein Bombenanschlag verübt. Es gab 8 Verletzte und einen Toten, aber der Getötete war ein alter friedlicher Bürger, der sich nie mit Politik befafte hat. Als er zu Grabe getragen wurde, folgten 6000 dem Sarg. Die ganze Stadt!

Wie immer, war auch dieses Begräbnis eine gewaltige Demonstration gegen die ETA und gegen die GRAPO, sowie gegen die Regierung, die nicht im Stande ist, für Ordnung und Sicherheit zu sorgen. Auch in Lograno, also im Baskenland, wurde in Sprechchören verlangt: „Die Armee an die Macht!“

Jeder weiß in Spanien, auch die politische Prominenz weiß es, daß es früher oder später, zu einem neuen Militärputsch kommen wird. Die GUARDIA CIVIL, das Rückgrat der Staatsautorität, hat unter ihren Angehörigen die meisten Opfer zu beklagen, meistens einfache Gardisten oder niedrige Dienstgrade.

Die spanische Zeitung „El Alcazar“ stellte die Bilanz der Terrorakte für die Zeitspanne von 1. 12. 1979 bis 21. 11. 1980 zusammen; innerhalb eines Jahres wurden 152 Menschen getötet und 414 verwundet, 249 Brandstiftungen verübt, 106 mal wurden Streifen der Guardia Civil mit Maschinengewehrfeuer attackiert, 52 Polizeistationen überfallen, 34 mal Wachposten von Kasernen angeschossen, 56 geheime Waffendepots und 24 geheime Waffenfabriken wurden entdeckt, 32 Entführungen, 183 Terroristen wurden durch Gesinnungsgenossen befreit etc. etc.

Es sieht traurig aus mit den wiederhergestellten demokratischen Freiheiten in Spanien! Mircea C.



Weil er die Wahrheit gesagt hat, soll Professor Robert Faurisson mundtot gemacht werden

Professor Robert Faurisson wurde in England als Sohn eines französischen Vaters und einer schottischen Mutter geboren. Als Jugendlicher lebte er mit seinen Eltern in Singapur und Japan. Dann kam er nach Marseille und nach glänzend abgeschlossenem Studium wurde er Lehrbeauftragter der Universität Sorbonne in Paris und anschließend Professor der Universität Lyon-2 für Philosophie. Er gilt als einer der besten Spezialisten auf dem Forschungsgebiet von Texten und Dokumenten. Mit Politik hat er niemals zu tun gehabt und niemand kann von ihm behaupten, daß er jemals Mitglied einer Partei oder ein politisch Sympathisierender, gleich welcher Richtung, war.

Seit 14 Jahren studierte Professor Faurisson mit der Methode der Textkritik sämtliche ihm zur Verfügung stehenden Dokumente über Geschehen in den Konzentrationslagern des Zweiten Weltkrieges. Nach 14 Jahren Arbeit kam er zu dem Schluß, daß es keine Gaskammer gab, und daß die Ermordung von sechs Millionen Juden eine absolute Unwahrheit ist. Gemäß dieser Schlußfolgerung hat sich bewahrheitet, was vor ihm auch andere behauptet haben (der sozialistische Abgeordnete der französischen Nationalversammlung Paul Rassinier, Prof. Arthur Butz, Dr. James J. Martin und Dr. Arthur App, alle drei USA, Richard Harwood, England etc.).

Das hat der L.I.C.R.A. (Ligue contre le racisme l'antisemitisme), eine der B'nai Brith unterstellten jüdischen Organisation, nicht gepaßt und Professor Faurisson wurde vor einer Strafkammer in Paris angeklagt. Die L.I.C.R.A. will erreichen, durch ein gerichtliches Urteil die Forschungsarbeit von Professor Faurisson zu disqualifizieren.

Wie zu erwarten war, ist sein Buch in der Bundesrepublik Deutschland nicht mehr erhältlich. In Frankreich dagegen, sind sowohl das Buch „Es gab keine Gaskammer“, als auch sein „Verteidigungsmemorandum“ (Mémoire en défense) noch zu kaufen (Editions LA VIEILLE TAUPPE, B. P. 9805, F. 75224 Paris Cedex 05). Das Memorandum ist auch in englischer Sprache erschienen, nämlich im „Journal of Historical Review“, Vol. I, Nr. 1, P. O. Box 1306, Torrance, California 90505, USA. Wie dem zu entnehmen ist, kann Herr Galinski nicht überall bestimmen, was man lesen und was man nicht lesen darf.